



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Vliv onkologického onemocnění na život rodiny

Autor práce: Ivana Magnusková

Studijní program: B5350 Zdravotně sociální péče

Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: PhDr. Marie Macková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>		x				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	x					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	x					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	x					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						x
<i>Přehlednost, jasnost</i>						x
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>					x	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						x
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>			x			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			x			



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka si zvolila téma, které se dostává do popředí zájmu výzkumníků až v posledních letech. Jde tedy o téma vysoce aktuální. Teoretická část práce je rozsáhlá, bohužel některé kapitoly jsou zpracovány pouze na základě jednoho zdroje. V metodice postrádám údaj o počtu rozdaných dotazníků, počtu navrácených dotazníků a počtu dotazníků, které byly zpracovány. Chybí rovněž údaj o způsobu získávání dat – dotazníky byly rozdány a vyplňovány ihned nebo si je respondenti mohli vzít domů? Zavadějící je i popis výzkumné metody, autorka uvádí, že se jedná o reprezentativní soubor, protože použila metodu kvótního výběru. V praktické části lze nalézt několik nepřesností. Autorka nesprávně interpretuje získané údaje na straně 37, na straně 42 je chybná legenda grafu. Na straně 46 je mezi formy pomoci onkologicky nemocným zahrnut i starobní důchod. Nevhodně je i položena otázka číslo 14, vyhodnocení na straně 51. (Jak často prožíváte pocity radosti v souvislosti s onkologickým onemocněním v rodině?) Autorka nesprávně vyhodnocuje otázky s vícečetnými odpověďmi (strana 49, 54) – není jasné, k čemu jsou počítány relativní četnosti v komentáři grafu. Otázka číslo 15 na straně 52 je vyhodnocena jako otázka s možností vícečetných odpovědí, ale v zadání tato informace chybí. V diskuzi autorka svá zjištění nesrovnává s jinými autory, přestože má zařazenou kapitolu nazvanou "výsledky jiných výzkumů". Závěrem autorka navrhuje novou sociální službu, určenou pouze rodinám s onkologicky nemocným pacientem. Domnívám se, že to není příliš šťastné řešení.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Jde u Vašeho souboru o reprezentativní soubor? Lze závěry aplikovat na celou populaci rodin s onkologicky nemocným?
- 2) Jaká byla návratnost dotazníků? Jak probíhal vlastní sběr dat?
- 3) Mohou být na onkologickém oddělení pro dospělé hospitalizovány děti?
- 4) Jakým způsobem by bylo konstruktivnější řešit současný neuspokojivý stav péče o rodiny s onkologickým onemocněním?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
---	-----------

Dne: 8. 8. 2016

.....
Podpis