



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Kvalita života dětí na vesnici
Autor práce: Kristýna LÁNÍKOVÁ
Studijní program: bakalářský, B5350 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Adéla Michková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				X		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				X		



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka předložené bakalářské práce si zvolila velmi zajímavý cíl a formulovala výzkumné otázky, s ohledem na věk respondentů však bylo dle mého názoru vhodnější použití techniky polostrukturovaného rozhovoru, v případě první výzkumné otázky bych doporučovala spíše kvalitativní metodu práce (Jak děti vnímají kvalitu života...) – zde odpovědi, které autorka získala (z velké části odpovědi „nevím“), nevypovídají mnoho o tom, jak děti vnímají kvalitu života, spíše směřují k neporozumění pojmu/otázce.

Teoretická část práce má jasnou strukturu a i po obsahové stránce je dle mého názoru velmi dobře zpracovaná, v textu se však příležitostně objevují nesrozumitelná sdělení, např. nepřímá citace (vymezení pojmu sociologie) na str. 23.

K praktické části práce mám tyto konkrétní výhrady:

- Nestandardní zpracování tabulek (chybí řádek záhlaví, celková četnost, ...)
- Nevhodně zvolené škály u otázek v dotazníku - neproporcionální, což však studentka následně reflektuje v diskuzi a pro respondenta (zvláště dětského) matoucí, např. škála u ot. č. 5
- Získaná data z jednotlivých otázek jsou prezentována izolovaně, pouze s minimem pokusů o popis souvislostí, což pak vede k tomu, že autorka v diskuzi uvádí tvrzení, která nejsou výsledky podložena, např. tvrzení, že „Výzkumná studie ... se zmiňuje, že čím je nižší věk dětí, tím je kvalita života vyšší. Toto právě vyplývá i z mého výzkumu...“ Pokud tato data vyplývají z výsledků výzkumu autorky, opomněla tuto souvislost prezentovat ve výsledcích.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci opakovaně zmiňujete pozitivní význam činnosti SDH v obci v souvislosti s kvalitou života dětí. Význam jakékoliv spolkové činnosti v komunitě na kvalitu života této komunity nelze zpochybňovat, ale přesto: jste si vědoma okolností výzkumu, které mohly přispět k tomu, že ve vašich výsledcích mohl být význam SDH nadhodnocen? Které okolnosti to byly?
2. Představte si, že jsem desetileté dítě. Vysvětlete mi prosím, co je to kvalita života. Tak, abych si pod tímto abstraktním pojmem dokázala něco představit.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	VELMI DOBŘE
---	--------------------

Dne: 5. 8. 2016


.....
Podpis