

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Jan Vávra

Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice

Název práce: Comparative Evaluation of Websites Used as Teaching Aids in ELT

Akademický rok: 2015/2016

Vedoucí práce: Mgr. Irena Reimannová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Marek Vít

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	1
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	1
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	2
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	1
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	2
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	1
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Cílem bakalářské práce je prozkoumat, jakou roli a funkce plní moderní materiální didaktické prostředky ve výuce anglického jazyka, to vše na pozadí hodnocení a porovnání vybraných webových stránek.

Teoretická část poskytuje solidní základ pro řešení praktické části, avšak není zcela jasné, jak přesně interpretovat studentův cíl praktické části práce „The aim of the practical part is to determine which website is better“, dále zde postrádám závěr teoretické části, který by sloužil jako logický přechod do části praktické. V praktické části se student hned v úvodu dopouští zbytečné repetice seznamu kritérií pro hodnocení webových stránek, které již v předchozí teoretické části detailně rozpracoval a interpretoval, tento seznam by bylo vhodnější přiložit jako přílohu k textu. Také zde postrádám detailnější odůvodnění výběru hodnocených webových stránek, možná by bylo vhodnější se zaměřit na hodnocení webových stránek vytvořených českými autory, protože argumentace v neprospěch strany vytvořené německými autory, vyznívá poněkud nepřesvědčivě. Hloubka zpracování jak teoretické, tak praktické části vedla k rozsáhlejšímu textu než je u prací tohoto typu obvyklé, nicméně poskytla prostor pro pečlivé a kvalitní provedení hodnocení vybraných stránek, které velmi svědomitě sleduje strukturu a východiska části teoretické.

V textu se objevují v menší míře chyby v interpunkci, např. chybějící mezera mezi číselným označením a názvem kapitoly 3.3.1.1, ve vynechání větší mezery mezi odstavci na s. 50. Po jazykové stránce se jedná o velmi kvalitně zpracovanou práci.

Jako vedoucí práce musím ocenit bakalantovo zaujetí pro zkoumání dané problematiky, jeho extenzivní seznam prostudované literatury, poznatky z které se mu velmi dobře podařilo zakomponovat do textu celé práce, jeho pečlivou a systematickou práci s těmito sekundárními zdroji a samostatnost při zpracovávání části praktické. Z výše uvedených důvodů navrhuji klasifikovat tuto práci jako výbornou.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e * (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	v ý b o r n ě
---	----------------------

a

Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 19.8. 2016

.....
Podpis vedoucí práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte