

Posudek oponenta diplomové práce

1. Identifikační údaje

Název práce: **Alternativní přenos pojistných rizik**
Autor práce: **Bc. Barbora Krupičková**
Vedoucí práce: **RNDr. Ján Gogola, PhD.**

2. Cíl práce

Cílem práce je podle jejího názvu a zásad pro vypracování charakterizovat a analyzovat moderní přístup k zajištění, spočívající v přenosu některých závažných rizik z pojistných trhů na trhy kapitálové.

3. Obsahové zpracování a přístup k řešení

Diplomantka v souladu se zásadami diplomové práce zpracovala aktuální problematiku alternativního přenosu rizik (ART) na základě uvedené literatury v logické, značně komplexní a srozumitelné formě. První dvě kapitoly jsou potřebným úvodem do problematiky, obsahují výklad základních pojmů klasického zajištění a jeho význam pro pojistný trh. Podkapitola 2.5 s názvem Význam zajištění je nejslabším článkem celé diplomové práce, protože značně zužuje význam zajištění na katastrofické události, no dekompozice časové řady v prezentované podobě není zrovna nejvhodnější. Těžiskové kapitoly 3 a 4 diplomové práce tento nedostatek v plném rozsahu kompenzují. V přiměřeném rozsahu vysvětlují význam alternativního přenosu rizik, popisují nositele rizika v rámci ART a nástroje ART a hlavně sekuritizaci pojistných rizik a pojistných derivátů. Oceňují skutečnost, že diplomantka doplnila slovní výklad aj názornými příklady finančního zajištění v kapitole 3 a příklady výpočtu zajistného a velikosti kupónu pro jednoleté a tříleté katastrofické dluhopisy v kapitole 4. Příklady doplňující teoretický výklad poskytují jasný a logický způsob pro pochopení fungování sekuritizace pojistných rizik formou katastrofických dluhopisů.

4. Formální náležitosti a úprava

Diplomová práce je napsána velmi precizně a má rovněž vysokou formální úroveň, je psaná jasně a srozumitelně s odvolávkami na použité zdroje. Vhodně zařazené tabulky a obrázky jsou v odpovídající kvalitě a přispívají k pochopení obsahu.

5. Hodnocení a otázka k obhajobě

Lze konstatovat, že diplomová práce splňuje stanovený cíl a všechna kritéria k obhajobě, je napsána v souladu se zásadami pro vypracování.

Otázka k obhajobě: Proč dekompozice časové řady v podkapitole 2.5 nevyjadřuje dostatečně její trend ani sezonnost? Pokuste se najít vhodnější způsob.

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji stupněm „výborně minus“.