

# Vyjádření oponenta k diplomové práci

## (UPa, FES - Ústav podnikové ekonomiky a managementu)

**Název diplomové práce:** Analýza hospodaření podniku  
**Autor:** Bc. Miroslav Vostruha  
**Vedoucí práce:** Ing. Michal Kuběnka, PhD.  
**Oponent:** Ing. Jan Příleský,  
ředitel odboru ekonomiky a kontrolingu,  
Správa železniční dopravní cesty, s. o.

### Hodnocení práce

#### Stupeň splnění zadání práce

Autor diplomové práce splnil všechny požadavky zadání. Cíl diplomové práce, tedy zhodnocení a posouzení hospodaření vybraného podniku s navržením zlepšení případných nedostatků, byl dosažen.

#### Správnost postupu řešení a použití metod

Autor diplomové práce správně při finanční analýze vycházel nejen z účetních výkazů analyzované společnosti, ale také se věnoval právnímu a tržnímu prostředí, ve kterém analyzovaná společnost působí.

Při vyhodnocení výsledků finanční analýzy bral v potaz budoucí směřování sektoru železniční infrastruktury v rámci EU a výjimečný charakter analyzované společnosti.

Svá doporučení autor diplomové práce opírá o detailní znalost fungování analyzované společnosti i jejího podnikatelského prostředí.

#### Zhodnocení práce jako celku

K diplomové práci nemám závažných připomínek. Téma bylo zpracováno po stránce teoretické a následně praktické. Jak již bylo uvedeno, cíl diplomové práce byl dosažen.

Nad rámec finanční analýzy se autor věnuje i právnímu a podnikatelskému prostředí fungování analyzovaného podniku, což je pro účely a správnost vyhodnocení hodnot ukazatelů podstatné.

V 5. kapitole se autor také věnuje systémům zpoplatnění služeb poskytovaných analyzovanou společností. Z pohledu rámce zadání diplomové práce se jedná o nadbytečné téma, nicméně plně chápu záměr autora věnovat se i příjmové stránce hospodaření analyzované společnosti. Autor v rámci této kapitoly odhaluje některé zajímavé myšlenky a doporučení. Téma je rozebíráno velmi stručně, neboť by svým rozsahem plně vystačilo na další diplomovou práci.

S ohledem na způsob financování analyzované společnosti se některé ukazatele jeví jako zbytečné (rentabilita) nebo jsou jejich hodnoty silně zavádějící (IN95). Autor nicméně správně poukazuje na jejich omezenou vypovídací schopnost bez dalších znalostí o podnikatelském prostředí a samotné analyzované společnosti. Čtenáře tak vede k hlubšímu porozumění možností aplikace teorie a varuje před zjednodušenou interpretací výsledných ukazatelů.

Některá doporučení by si zasloužovala detailnější rozbor. Zejména v případě ukazatele likvidity a doporučení na optimalizaci úhrady pohledávek – schází mi analýza splatnosti / stavu pohledávek (věková struktura pohledávek není uvedena v příložených výkazech).

K hodnocení průměrné mzdy ve srovnání s průměrem ČR – v informační části je detailně popsána věková i vzdělanostní struktura zaměstnanců, při vyhodnocení a následném doporučení postrádám detailnější srovnání s průměrnými hodnotami v ČR.

#### **Přínos práce pro praxi**

Autor čtenáře seznamuje s teoretickými základy finanční analýzy a vybranými ukazateli. V praktické části je třeba ocenit aplikaci teoretických znalostí a zejména poukázání na jejich relativně omezenou vypovídací schopnost v případě nestandardních podniků, kterým bezpochyby analyzovaná společnost je.

V závěrečné kapitole autor diplomové práce analyzuje dosažené hodnoty jednotlivých ukazatelů a navrhuje možnosti jejich optimalizace.

#### **Využití odborné literatury**

Autor diplomové práce velmi dobře využívá citační aparát. Rozsah teoretické literatury je naprosto vyčerpávající pro zpracování zvoleného tématu. Dále bych chtěl ocenit uvedení odkazů na v diplomové práci zmíněnou, případně přímo citovanou, legislativu EU a uvedení účetních výkazů, které sloužily pro finanční analýzu, v příloze diplomové práce.

#### **Formální a jazyková úprava práce**

Po formální i jazykové stránce byly požadavky splněny. Kapitoly jsou členěny přehledně a logicky. Velké množství tabulek a grafů vhodně a názorně doplňují psaný text.

Doporučená osnova diplomové práce byla taktéž dodržena.

Doporučený rozsah diplomové práce byl výrazně překročen. S ohledem na výjimečnost analyzované společnosti chápu nutnost doplnění dalších podrobností zejména právního rámce působení analyzované společnosti tak, aby bylo možné výsledky finanční analýzy správně interpretovat. Překročení doporučeného rozsahu tudíž nevnímám negativně.

#### **Doporučení k obhajobě**

Ano

#### **Slovní klasifikace práce**

Výborně

#### **Otázky k obhajobě**

- 1) Bod 4.3.3 Analýza ukazatelů aktivity – dokázal by autor vysvětlit meziroční pokles (2015/2014) u obratu pohledávek a obratu zásob.
- 2) Autor v bodu 6.4.2 Ukazatel rentability tvrdí, že by dle legislativního rámce analyzovaná společnost měla dosahovat vyrovnaného hospodaření, přesto má negativní hodnoty ukazatele rentability. Jakých teoretických hodnot by měly jednotlivé ukazatele rentability nabývat při splnění oné legislativní podmínky vyrovnaného hospodaření?
- 3) Bod 6.6 Zlepšení výsledku hospodaření – jaké důsledky by mělo nepřerušování povinnosti odepisovat majetek analyzované společnosti?

Datum: 26/08/2016



Ing. Jan Přileský