



Univerzita
Pardubice
Fakulta elektrotechniky
a informatiky

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta:	Bc. Petr Mojžíš
Téma práce:	Hypoteční kalkulačtor a analýza různých typů produktů
Cíl práce:	Podrobná analýza a srovnání výhodnosti jednotlivých produktů českého úvěrového bankovníctví z pohledu klienta a to buď podle kritérií zadaných klientem (vícekritériální rozhodování a hodnocení variant) nebo dle jeho bonity. Výsledkem práce je praktická aplikace umožňující klientovi optimální rozhodnutí, jaký úvěr bude podle jeho aktuální situace, případně s přihlédnutím k subjektivním požadavkům.

Slovní hodnocení:

1. Jaké metody (příslušející navazujícímu magisterskému studiu) diplomant ve své práci uplatnil?

Metody stanovení vah kritérií – metoda pořadí, Fullerova metoda, bodovací metoda, Saatyho metoda. Dále metody vícekritériálního rozhodování a hodnocení variant - metody nevyžadující informaci o preferenci kritérií i metody vyžadující kardinální informaci.

2. Co diplomant při vypracování své DP vytvořil?

Praktickou webovou aplikaci, která je schopna vybrat vhodné varianty hypotečních úvěrů na základě kritérií zadaných klientem. Daná aplikace bude reálně nasazena pro sběr dat z kalkulačtoru, diplomant prokázal velmi dobrou spolupráci a vytvořil podklady a podmínky pro další možné použití a rozšíření, což bych chtěla obzvláště vyzdvihnout.

3. Jak diplomant prokázal správnost navrženého řešení problému?

Diplomant vytvořil teoretickou část, popisující danou problematiku, vysvětlil používané metody včetně ilustrativních příkladů a velmi dobře danou oblast popsal. Postup hledání optimální varianty je podrobně popsán včetně složitých výpočtů, které se poté uplatní v aplikaci.

4. Podařilo se diplomantovi splnit cíle práce, které mu byly uloženy?

Diplomant splnil uložené cíle.

5. Jaká je kvalita textu diplomové práce z hlediska jeho struktury, srozumitelnosti, jazykové a typografické úrovně?

Typografická úroveň je průměrná, mám občas výtku ke stránkování – např. kapitola 3 by měla začínat na nové stránce. Dále mám drobnou výtku ke struktuře, kde je příliš mnoho rozsahu věnováno srovnání z historického pohledu na úkor ostatních kapitol.

Jazykové vypracování je velmi dobré.

6. Které nejasnosti vyskytující se v DP by měl diplomant objasnit při obhajobě a jaké jsou další připomínky k DP?

K diplomové práci nemám připomínky.

7. V závěru je nutno jednoznačně uvést, zda je práce doporučena či nedoporučena k obhajobě a jakým klasifikačním stupněm je hodnocena?

Doporučení práce k obhajobě:

ano

Navržený klasifikační stupeň:

výborně mínus

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Alena Pozdílková, Mgr. PhD. Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice, FEI

V Pardubicích dne: 30.8.2016

Podpis: