



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta elektrotechniky  
a informatiky

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:	Bc. Petr Mojžíš
Téma práce:	Hypoteční kalkulačtor a analýza různých typů produktů
Cíl práce:	Podrobná analýza a srovnání výhodnosti jednotlivých produktů českého úvěrového bankovníctví z pohledu klienta a to buď podle kritérií zadaných klientem (vícekritériální rozhodování a hodnocení variant) nebo dle jeho bonity. Výsledkem práce je praktická aplikace umožňující klientovi optimální rozhodnutí, jaký úvěr bude podle jeho aktuální situace, případně s přihlédnutím k subjektivním požadavkům.

### Slovní hodnocení:

*1. Jaké metody (příslušející navazujícímu magisterskému studiu) diplomant ve své práci uplatnil?*

V diplomové práci byly užity metody vícekritériálního rozhodování a metody pro stanovení vah kritérií. Dále byl detailně popsán pojem hypotéční úvěr, včetně historie, parametrů a vlastností. Pro vytvoření webové aplikace byl použit JavaScript a pro uložení nabídek slouží JSON File.

*2. Co diplomant při vypracování své DP vytvořil?*

Cílem praktické části DP je vytvoření webového kalkulačtoru pro analýzu bonity klienta a pro vyhledání vhodného hypotéčního úvěru dle aktuální nabídky českých bank. Bohužel i po zadání typových hodnot z DP se žádná nabídka neobjeví. Aplikace tedy jen zhodnotí bonitu klienta. K webové aplikaci chybí uživatelská příručka a popis použití (načtení) JSON File s nabízenými produkty. Aplikace je přehledná a vzhledově příjemná, nicméně některé hodnoty (např. úroková sazba) nelze zadat číselně.

*3. Jak diplomant prokázal správnost navrženého řešení problému?*

Diplomant korektně použil metody vícekritériálního rozhodování, které důkladně popsal v teoretické části DP. Bohužel popisu prostředků potřebných k vytvoření webového kalkulačtoru bylo věnováno jen několik vět z celého textu DP.

4. *Podářilo se diplomantovi splnit cíle práce, které mu byly uloženy?*

Diplomant jen částečně splnil uložené cíle.

5. *Jaká je kvalita textu diplomové práce z hlediska jeho struktury, srozumitelnosti, jazykové a typografické úrovně?*

Diplomová práce je psána srozumitelně a čtivě. Nicméně působí dojmem rešerše, neboť popisu historie bankovníctví, hypotéčních úvěrů a vícekritériálnímu rozhodování je věnováno přes 2/3 diplomové práce. V práci lze nalézt několik překlepů a chyb ve stránkování. Na konci kapitoly o historii je odkaz na knihu (1) o vícekritériálním rozhodování. Pod tabulkami se zmiňuje ISBN namísto reference na seznam literatury.

6. *Které nejasnosti vyskytující se v DP by měl diplomant objasnit při obhajobě a jaké jsou další připomínky k DP?*

Dle mého názoru by aplikace vytvořená budoucím inženýrem informatiky měla mít minimálně o třídu vyšší kvalitu. K textu diplomové práce nemám další připomínky.

OTÁZKY:

- 1) Mohl byste pomocí kalkulátoru a typových hodnot z DP analyzovat současnou (aktuální) nabídku produktů na českém trhu?
- 2) V závěru zmiňujete, že státní podpora hypotéčních úvěrů je nulová. Znamená to tedy, že klient nezískává žádné výhody od státu?

7. *V závěru je nutno jednoznačně uvést, zda je práce doporučena či nedoporučena k obhajobě a jakým klasifikačním stupněm je hodnocena?*

**Doporučení práce k obhajobě:**

**ano**

**Navržený klasifikační stupeň:**

**velmi dobře mínus**

**Posudek vypracoval:**

Jméno, tituly: Jana Heckenbergerová, Mgr. PhD. Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice, FES

V Pardubicích dne: 5.9.2016

Podpis: