



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Povinná imunizace dětí a dorostu s důrazem na postoj rodičů a veřejnosti

Autor práce: Pavlína Pěničková

Studijní program: B5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: PhDr. Sabina Slavičková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				2-		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	1					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	1					
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		1-				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		1-				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	1					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	1					
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	1					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	1					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	1					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>		1-				
<i>Stylistika</i>		1-				
<i>Gramatika</i>		1-				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	1					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka se v teoretické části zabývala imunitním systémem, postrádala jsem však kapitoly vztahující se k tématu postojů nebo nastínění problematiky, ze které následně postoje respondentů mohou vycházet.

V praktické části studentka dokázala srozumitelně popsat metodiku a výsledky výzkumu. Nadstandartní je především počet respondentů, kterých je 200. Otázky v dotazníku jsou dobře zvolené ke zjišťování odpovědí na výzkumné otázky. Výhrady mám pouze k využití procentuálního vyjádření výsledků u otázek, ve kterých měli respondenti možnost odpovídat více než jednou odpovědí. Vhodnější by bylo pracovat pouze s absolutní četností. Dále nedoporučuji využívat v prezentaci výsledků obrat „přibližně polovinu“.

V diskuzi studentka využívá srovnání s jinými autory, které je zajímavé a nabízí zajímavý náhled pro srovnání dat. Málo však využívá rozpory, které mezi daty vznikly, k možné diskuzi. Ocenila bych, kdyby studentka dokázala ještě více diskutovat o slabinách výzkumu a doporučeních pro další práci.

Seznam literatury není řazen dle abecedy.

V práci se objevuje minimum stylistických a pravopisných chyb.

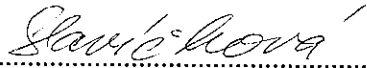
Studentka vypracovala práci v požadovaném rozsahu a kvalitě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Souhlasíte se sankcemi pro rodiče v případě, že odmítají povinné očkování pro děti? V případě že ano, jaké jsou podle vás vhodné sankce?
- 2) Souhlasíte se sankcemi pro lékaře v případě, že rodiče odmítají povinné očkování pro děti? V případě že ano, jaké jsou podle vás vhodné sankce?
- 3) V závěru práce uvádíte, že rodiče a veřejnost mají často informace o problematice od nekompetentních lidí a z nedůvěryhodných zdrojů. Z čeho konkrétně takto usuzujete? Které zdroje jsou podle vás důvěryhodné? Kteří lidé jsou podle vás kompetentní ke sdělování informací o očkování.

Výsledná klasifikace	Výborně minus
(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	

Dne: 5.8.2016


.....
Podpis