



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

## Posudek oponenta závěrečné práce

**Název práce:** Prevence karcinomu prsu v souvislosti s informovaností mužů  
**Autor práce:** Eva Menšíková  
**Studijní program:** B5341 Ošetřovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2015/2016  
**Oponent práce:** PhDr. et Mgr. Ivana Duková  
**Typ práce:** bakalářská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				2-		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					3	
<i>Rozsah</i>				2-		
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>					3	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						N
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				2-		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					3	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					3	
<i>Přehlednost, jasnost</i>						N
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					3	
<i>Rozsah</i>				2-		
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				2-		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					3	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						N
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					3	
<i>Stylistika</i>					3	
<i>Gramatika</i>				2-		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						N



### **Slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Téma předložené bakalářské práce je aktuální, neboť nádorové onemocnění prsu je jednou z nejčastějších příčin úmrtí žen v ČR.

Práce čítá celkem 60 stran, kdy teoretická část je rozdělena do 4 kapitol a obsahuje 29 stran, empirická část čítá 21 stran textu.

Vypracování v rovině teoretické i praktické zaznamenává větší množství chyb nebo nejasností, nebyl dodržen metodický manuál pro vypracování bakalářské a diplomové práce, který vychází ze Směrnice č.9/2012 (číslování kapitol). Formální stránka vykazuje mnoho chyb pravopisných i stylistických.

Jako jeden z dílčích cílů zní: „Zodpovědět výzkumné otázky ke zjištění dotazníkového šetření“. Není zcela patrné, o které výzkumné otázky se jedná, tato definice je nepřesná.

Teoretická část bakalářské práce popisuje definici a incidenci nádoru prsu, faktory vzniku, prevenci, informační kampaně.

Anatomie prsu (3.3.1.) je popsána v podkapitole 3.3. („Prevence v našich rukou“), lépe by bylo ji umístit v úvodu teoretické části. Oproti tomu kapitolu č. 4 : „Symptomatologie & kdy navštívit lékaře“ by bylo lépe umístit v podkapitole 3. : Prevence.

Vlastní empirická část je v obsahu neočíslována, jednotlivé části poté v textu pokračují opětovně číslováním od čísla 1, to komplikuje orientaci v něm.

Jedná se o kvantitativní šetření, pomocí anonymního nestandardizovaného dotazníku, celkem o 19 položkách. Jako pozitivní lze uvést, že byla zvolena cesta elektronické formy, přístupná široké veřejnosti. Dle přílohy dotazník postrádá informaci, že je určen mužům, kteří jsou cílovou skupinou. Autorka uvádí, že dotazník byl zároveň edukačním materiálem, to však podle jednotlivých otázek není patrné. Snad tak lze odušit z jedné z uvedených otázek, která odkazuje případného zájemce o informace na webové stránky s uvedenou tematikou. Předložené grafy nejsou očíslovány a popsány, ani nejsou opatřeny zdrojem.

Text empirické části práce je nepřehledný a postrádá patřičný komentář, jako například:

„mírná většina respondentů“ bez uvedení počtu nebo procent ze zkoumaného souboru (otázka č. 8, str. 39). V otázkách se odlišuje prezentace počtu odpovědí v textu, někde je uveden v %, někde v počtu osob, to vše u nepopsaných grafů. Otázka č. 17: „Máte nějaké zkušenosti s karcinomem prsu?“ by měla být definována přesněji nebo respondentům nabídnout



možnosti (zde je pouze možnost odpovědi ano – ne) vzhledem k tomu, že zkoumaný vzorek je část mužské populace.

Diskuze je popisná, komentuje jednotlivé výzkumné otázky, které však názvem nekorrespondují s otázkami stanovenými. Text postrádá argumentaci, opřenu o porovnání i s jinými zdroji literatury a kvalifikačními pracemi (některé z výzkumů k dané problematice jsou uvedeny).

Komentář je psán v 1. osobě, neustále se opakuje slovo „skrže“. Autorka odkazuje na některé zdroje literatury, které jsou starší 10-ti let. Chybí odůvodnění, proč čerpá právě zde. Některé z uvedených zdrojů nejsou v textu citovány, dále se objevuje přímá citace zdroje i na několik stránek textu (3.3.2 *Samovyšetření prsou*). Tento oddíl by bylo lépe prezentovat jako přílohu.

Citační norma nebyla dodržena. Práce obsahuje seznam literatury, který čítá celkem 21 položek, nejsou očíslovány. Totéž se opakuje u 16 zdrojů elektronických, které nejsou abecedně seřazené.

V předložené práci chybí návrh dalšího použití výzkumu v praxi a zejména praktický výstup.



**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1) V textu uvádíte odkazy na elektronické zdroje. Jakým způsobem jste je aplikovala do teoretické části práce, když termíny citací jsou téměř totožné s termínem odevzdání práce?
- 2) Analýza souboru popisuje vzorek 100 respondentů. Není popsán záměr využít právě tento počet. Jedná se o náhodu?
- 3) V popisu výzkumného souboru uvádíte, že v souvislosti se zvolenou formou dotazníku se snížila možnost účasti respondentů nad 55 let. Jakým způsobem vysvětlíte tento jev? Navíc je následně porovnáván Vámi předložený vzorek s rozložením mužské populace v ČR. Vysvětlíte tento postup.
- 4) V závěru uvádíte, že screeningové programy v ČR fungují na akreditovaných pracovištích od roku 2002. Vysvětlíte, prosím toto tvrzení a od kdy přesně probíhají. Populační screening karcinomu prsu je v ČR součástí doporučení Rady Evropské unie (EU) ze dne 2. prosince 2003 (2003/878/EC).

**V souvislosti s uvedenými připomínkami doporučuji práci přepracovat a poté předložit k obhajobě.**

**Výsledná klasifikace**

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

Nevyhověla

Dne: 12. 8. 2016

  
.....  
Podpis