

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: **Michaela Česáková**
Téma práce: **Vydání autorské knihy v malém nákladu**

Bodové ohodnocení práce na základě jednotlivých kritérií:

	(max. 5)
aktivita, iniciativa	5
samostatnost, invence	4
schopnost zorganizovat si práci ke splnění časového rozvrhu	4
množství vykonané praktické práce, zručnost, pečlivost	5
schopnost aplikovat studiem získané poznatky	4
využití odborné literatury vztahující se k zadanému tématu	3
schopnost navrhnout experimentální postupy k řešení práce	4
zvládnutí experimentálních metod, softwarových aplikací apod.	4
schopnost utřídit, zhodnotit a systematicky zpracovat získané výsledky	4
schopnost vyvodit závěry	4
logická stavba práce, provázanost textu s obrázky, tabulkami apod.	4
citace literatury	4
jazyková úroveň	3
grafická úprava a přehlednost	4
prezentace dat	4
kvalita obrázků	4

Dílčí hodnocení: *výborně-m*

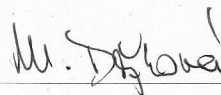
Slovní hodnocení zaměřené na splnění jednotlivých cílů, přínos práce a její celkovou úroveň:

Studentka se bakalářské práci věnovala cílevědomě, systematicky a pečlivě a teoreticky i prakticky se seznámila s různými aspekty zpracování publikace pro autorské vydání v malém nákladu. Práce je řešena ve shodě se všemi body zadání, podává aktuální přehled řešeného tématu, má velký rozsah a je doplněna řadou příloh. V některých částech je ale zbytečně detailní, zejména při popisu možností vazby. Celkově je zpracováno velké množství pojmů, některé jsou ovšem používány nepřesně či nejednoznačně (předtisková příprava, data, rozbor ceny produktu, soubor vs. aplikace v tab. 7 apod.), chybě jsou uvedeny např. jednotky volumenu, podpora vrstev v *.cdr, převod autorského práva, nedostatky jeví i chemické názvosloví a uvádění názvů programů. Někdy rovněž chybí diskuze daných možností s ohledem na předmět práce. Z jazykového hlediska nedostatky souvisí zejména s rozsahem textu a stylem vyjadřování – jedná se hlavně o chyby interpunkce a skloňování, případně opakování informací. Formální chyby zahrnují zejména chybné hlavičky tabulek v kap. 3.2.3 a některé odkazy v textu. S ohledem na grafickou úpravu lze vytknout dvojité mezery, řádkový proklad v tabulkách, používání pomlčky, divisu, a zkratk typů společností a číslování poznámek pod čarou jako vysvětlivek.

Celkové hodnocení:

**Závěrečná práce Michaely Česákové splňuje zadání,
doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm výborně-m.**

V Pardubicích dne 4. srpna 2016



Ing. Markéta Držková, Ph.D.