

Posudek bakalářské práce (z pohledu vedoucího)

téma: **Dynamika vztahů v taneční skupině**

autor: **Nikola Geislerová**

Za cíl své bakalářské práce si studentka vytyčila sledovat v průběhu jednoho roku dynamiku vztahů ve dvou tanečních skupinách. Původní záměr sledovat i konflikty, k nimž mezi těmito skupinami dochází na závodech, autorka změnila a řádně zdůvodnila, pojednává o nich pouze okrajově, protože byly pozorovány jen na jedné soutěži. O to detailněji se zabývá konflikty uvnitř obou skupin, které vyplývají ze specifických situací a odlišných očekávání, odlišného sociálního klimatu v obou skupinách a odlišného složení.

Pro vlastní terénní výzkum vyžila kvalitativní metody – pozorování a rozhovory, teoreticky svou práci ukotvuje v teoriích sociologie sportu, trávení volného času (percepce participace v taneční skupině jako specifické volnočasové aktivity) a především v teoriích skupinové dynamiky a teoriích konfliktu. Práce je psána kompaktně – autorka svou práci nedělí na teoretickou a výzkumnou část. V tomto ohledu je práci možné považovat za zdařilou. Na začátku je stanovena výzkumná otázka (*Jaké faktory ovlivňují vývoj taneční skupiny?*) a byly podrobně představeny metody užití ve výzkumu, soubor otázek pro interview je publikován v příloze. Autorka se detailněji věnuje rozdílu mezi zúčastněným pozorováním z pozice nečlena skupiny a z pozice insidera, pečlivě popisuje, jak postupovala při zpracování dat (pro analýzu rozhovorů volila otevřené kódování a tvorbu kategorií). Přehledně popsala terén a své postavení v něm, o svém výzkumu průběžně referuje v průběhu celé práce, kdy současně dochází k jeho teoretickému ukotvení.

Autorka prokázala schopnost samostatně naplánovat a realizovat výzkum, o kterém podává přehlednou zprávu a pro ukotvení volí relevantní teoretické koncepty. Prokázala i svou tvořivost, když fiktivní jména pro informanty a fiktivní názvy obou skupin určila tak, aby čtenářům byly nápomocny při orientaci v textu (všichni citovaní členové skupiny „TITI“ dostali jméno s počátečním T a všichni informanti ze skupiny nazvané „BABA“ byli označeni náhradním jménem s počátečním písmenem B). Celkově práce vychází ze zpracování pozorování, sedmi rozhovorů a teoretických východisek.

V práci se setkáváme také se slabšími místy, jedním z nich je např. formulace na s. 18: „Při svém výzkumu jsem pracovala s lidmi různých povah a musela jsem tedy dodržovat pravidla etiky.“ – z této věty dedukcí získáme tvrzení, že pracuje-li studentka s lidmi stejné povahy, není potřeba se etických pravidel držet, což samozřejmě autorka neměla na mysli. Kromě této a podobných drobných neobratností je práce na dobré jazykové úrovni, volbou metod i literatury a způsobem zpracování dat je na velmi dobré úrovni. Za zdařile zvládnuté považuji i autorčino úsilí o objektivní pohled na sociální prostředí, které léta důvěrně zná, poctivě se snaží odprostit od vlastních názorů a získává na svůj důvěrně známý terén nový pohled.

Většina kapitol působí vyváženě, pouze kapitulu 7.1.3 věnovanou konfliktům shledávám jako z velké části pouze teoretickou (s. 50-52), až v podkapitole 7.1.3 c (s. 53) rozebírá konkrétní pozorovaný konflikt, kde k jeho analýze využívá dříve předložený teoretický koncept týkající se vzniku, vývoje a řešení konfliktů. Překvapivý je obsah kapitoly 8. (Shrnutí výsledků), v němž autorka proti očekávání přináší své pozorování z oblasti meziskupinového konfliktu – známky rivality mezi oběma skupinami pozorované na soutěži Taneční skupina roku 2016. Ve shrnutí bych však již nepředpokládala žádná nová – dosud nezmiňovaná - data. Zcela výjimečná je chyba gramatická či stylistická, ale i ta se vyskytla v podobě chybné vazby, když v závěru vyjadřuje autorka vděk respondentům, „kteří mi pomohli vzniknout téhle práci“ (s. 61).

Celkově práci považuji za zdařilou, z mého pohledu odpovídá požadavkům kladeným na BP, rozsahem je delší, vlastní výzkum je pečlivě zdokumentovaný ve vlastní práci a kromě toho ve třech přílohách (tabulka s údaji o respondentech, seznam otázek pro interview a ukázky z vybraných rozhovorů).

**Otázky pro obhajobu:**

1

Mohla byste vysvětlit, jak jste myslela výše citovanou větu ze s. 18 o různých povahách a dodržování etických pravidel?

2

Můžete formulovat, jaký přínos Vaše práce má (pro koho by mohl být Váš výzkum inspirativní a co konkrétně si z něj může odnést)?

3

Jaký přínos měla Vaše práce pro Vás? Překvapilo Vás něco během realizace výzkumu či během psaní BP?

**Závěr:** Celkově práci hodnotím kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **výborně až velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

Mgr. Lada Viková



V Pardubicích dne 1. 8. 2016