

Posudek vedoucí práce

Cílem předkládané bakalářské práce je zodpovědět několik výzkumných otázek: Jaké jsou motivace k užívání marihuany u mladistvých ve věku do dvaceti pěti let? Co je k užívání marihuany přivedlo? Při jakých příležitostech marihuanu kouří a jakými způsoby se k ní dostávají? Autorka dochází k závěru, že u jejích informantů byla dominující motivací pro kouření marihuany snaha o „útek od reality“ (str. 49). Oslovení informanté začali marihuanu užívat především pod vlivem svého sociálního okolí, zejména svých přátel. K užívání marihuany dochází převážně skupinově, drogu informanté získávají buď svépomocí, nebo prostřednictvím dealera.

Text je rozdělen na teoretickou a empirickou část. V teoretickém bloku autorka vymezuje základní pojmy: charakterizuje konopné drogy způsoby jejich užití a dopady užívání na lidský organismus, všímá si právního postihu jejich užívání. Empirická část práce je postavena na terénním výzkumu, který autorka provedla mezi aktivními uživateli marihuany se zaměřením na 4 klíčové informanty, jejichž životní příběhy sledovala detailněji.

Teoreticky autorka svou studii rámuje prací Lorencové, na jejíž závěry v některých případech navazuje. Přestože je toto teoretické zakotvení opodstatněné, je škoda, že se autorka nepokusila navázat na další české nebo zahraniční studie, věnující se zkoumané problematice. Vzhledem k zaměření audiovizuální části práce se rovněž domnívám, že by bylo vhodnější využít metodu případových studií, jež by do větší hloubky zobrazovaly životní příběhy 4 klíčových informantů. Rozbor motivací ke kouření u jednotlivých aktérů tak působí spíše povrchně, mohl by být důkladněji zasazen do širšího kontextu jejich osobních biografii a sociálního zakotvení.

Audiovizuální část práce je postavena na záznamu výpovědí aktérů s tematicky změřenými ilustrativními prostřihy. Oceňuji autorčinu reflexi etických aspektů filmu, na str. 48. tvrdí, že se bude „snažit... film nešířit více, než bude muset“. Jakým způsobem prakticky zajistí, aby audiovizuální dílo nebylo zneužito v neprospěch informantů?

Po formální stránce musím autorce vytknout zaměňování pojmu informant a respondent (např. na str. 28 a 32).

Na práci i filmu je bohužel patrné, že byly šity poměrně „horkou jehlou“, je škoda, že si autorka zpracování bakalářské práce lépe časově nerozvrhla. Přesto se domnívám, že předkládaná práce splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm dobře.

V Pardubicích 9. 8. 2015


Jana Jetmarová