**Bc. PAVEL NEVYHOŠTĚNÝ  
Diplomová práce *Poezie Jiřiny Haukové v literární komunikaci o Skupině 42*  
Recenzní osudek vedoucího práce**Dějiny literatury jsou přinejmenším od časů Kostnické školy (W. Iser, H. R. Jauss aj.) primárně dějinami recepce, respektive průběžného ustanovování a periodických proměn nejrůznějšími odbornými stanovisky konstruovaného kánonu autorů a jejich textů, stejně tak jako literárních skupin a směrů. Běžnou, takříkajíc každodenní kritickou reflexi aktuálních i nově vydávaných děl, ale též onu objektivizující, syntetizující literárněhistorickou recepci přitom oprávněně považujeme za specifické druhy literární komunikace, jež sama představuje podstatný aspekt literárního života (obecněji literárního procesu), jednoho z centrálních pojmů zkoumání dobově příslušné literární kultury. Když dosud řečené logicky doplníme ještě o hloubkový průzkum sémantické a sémiotické struktury konkrétních komunikačních projevů v jejich žánrové pestrosti (texty ve slovnících, přehledových publikacích, ale též v denním i specializovaném tisku, memoárech a korespondenci, předmluvách a doslovech, edičních poznámkách ad.), máme před sebou komplexní metodologický půdorys diplomové práce Bc. Pavla Nevyhoštěného, která se velmi důsledně a do překvapivé hloubky snaží vyrovnat s nejednoznačným postavením básnířky Jiřiny Haukové (1919-2005) v dominantním literárněhistorickém diskursu (akademickém kódu) vedeném o představitelích a poetice (skupinovém estetickém kódu) Skupiny 42.  
  
Naznačená důkladnost a již zmíněná komplexnost je dána především značnou erudicí autora práce, a to jak na poli literárněteoretickém, tak literárněhistorickém, nehledě na důkladné čtení primárních zdrojů (básně a další texty Jiřiny Haukové i jejich literárních souputníků), s nimiž se v textu zachází interpretačně velmi obratně a metodicky příhodně (na správných místech a v adekvátním množství). Sémiotická (sémantická) stránka věci je rovněž ošetřena v dostatečné míře, v tomto případě dokonce možná v některých fázích pisatelova skutečně systematického uvažování až přespříliš komplikovaně a na hranici funkčnosti argumentačně neustále narůstajícího, kumulativně vrstveného pojmového aparátu (nebezpečí instrumentalizované dedukce, podvědomé teoretické projekce). Rovněž nezbytný obraz dobové (zejména poválečné) literární kultury je v příslušných kapitolách budován z podstatných příspěvků a se zjevnou znalostí širšího historického kontextu, jenž je zároveň v souladu s probíraným tématem obratně reflektován, ani v tomto směru tedy není možno diplomové práci Pavla Nevyhoštěného mnoho co zásadního vytknout.  
  
**Práci s potěšením navrhuji k obhajobě a hodnotím jako výbornou.**Jakými konkrétními formami by mohlo dojít k nápravě v mnoha ohledech pokřiveného obrazu básnického díla Jiřiny Haukové v současné české literární kultuře?  
Do jaké míry (a zda vůbec) se na okrajovém postavení básnířky v kontextu estetického a hodnotového okruhu Skupiny 42 mohly podílet genderově založené recepční postoje?  
  
**V Hradci Králové, 10. srpna 2016  
Mgr. Jiří Studený, Ph.D.**