

**Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce – akademický rok 2015/2016**

Autor práce: Lucie Štěpánová

Studijní obor: Historicko-literární studia: Historicko-literární

Název práce: Markéta Hejkalová/Pražáková jako nakladatelka

Vedoucí práce: Mgr. Marta Pató, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Zuzana Martínková

---

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Práce se tematicky zaměřuje na oblast současné nakladatelské praxe, primárně na činnost nakladatelství Hejkal a na osobnost Markéty Hejkalové. Teoretická část pojednává o vývoji nakladatelství na našem území, přičemž autorka vychází převážně z poznatků Vladimíra Pistoria a Jana Halady. Prameny pro praktickou část představují články, programy nakladatelství, stanovy Podzimního knižního veletrhu, autobiografické publikace a interview s Markétou Hejkalovou.

Ve vymezeném tématu nenacházím problematickou otázku, na kterou by měla práce přinést odpověď. Vhodná by byla například komparace s další nakladatelkou, popř. srovnání činnosti dvou nakladatelství. Nabízí se i historická paralela s vydavatelstvím J. Floriána nebo samizdatovou tvorbou.

body (0–4)\*

2

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Autorka popisuje činnost současného rodinného vydavatelství a okolnosti vzniku Podzimního knižního veletrhu Havlíčkův Brod.

Pisatelce činilo problém naplnit stanovený počet stran obsahově hodnotným textem. Vypomáhá si jak grafickým rozložením textu, tak častými rekapitulacemi již prezentovaných informací. Výsledkem je nesoudržný text vyplněný mělkými úvahami a nepodstatnými informacemi o vítězích knižních cen (s. 35) nebo autorech publikovaných ve vydavatelství Hejkal (s. 39-42). Za zcela nadbytečné považují první dvě kapitoly, z nichž jedna telegraficky shrnuje vývoj písma a druhá reflektuje počátek evropského knihtisku – etapy vývoje lidské společnosti až příliš vzdálené tématu práce.

body (0–4)

2

---

\* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno

### III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů

(struktura a koheznost práce, vzhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Pojednává-li autorka o osobě Markéty Hejkalové a o ženách-nakladatelkách, činí tak neobjektivně. Poukazovat na ženskou intuici jako na hlavní odlišnost žen od mužských vydavatelů (s. 23) považují za nevhodné. Povrchní úvahy na téma ženské emancipace (s. 22) navíc odbíhají od vlastního tématu práce, nehledě k tomu, že si autorčina tvrzení mnohdy protirečí: „*V současné době jsou podmínky pro ženu nakladatelku srovnatelné s podmínkami pro muže nakladatele*“ a ve stejném odstavci dále čteme: „*Tlak společnosti shledávám jako nejvíce omezující faktor v případě, že je žena nakladatelka*“ (s. 23). V závěru práce pak nalezneme následující sentenci: „*Došla jsem k závěru, že v současné době není překážka, je-li nakladatelka žena. Markéta Hejkalová není výjimkou*“ (s. 50). Navzdory tvrzení autorky se domnívám, že knižní trh by bez žen-nakladatelek nejenže existoval, ale dokonce by i fungoval (viz s. 23), byť ano, ženy v něm mají své místo.

V této práci postrádám hlubší vhledy do problematiky, adekvátní terminologii, o diskusi nebo problematizaci nemluvě. Přitom oblast, kterou si zvolila pro svůj výzkum, nabízí řadu možností. Autorka se např. mohla více zaměřit na zajímavou rodinnou historii Markéty Hejkalové, na které mohla doložit fungování nakladatelství za minulého režimu.

body (0–4)

1

### IV. Formální náležitosti práce a její úprava

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

Autorčin sloh se ani neblíží požadované úrovni odborného textu, nehledě na bezobsažnost řady sdělení. „*Jako další trendy v posledních dvou letech můžeme považovat*“ (s. 10); „*(...) od malých edic čítající pár publikací po velké stále se rozrůstající o nové a nové díla*“ (s. 19); „*Tato nakladatelství jsou v oboru, který zastupují doslovnými giganty, svou pozici na trhu si stále pevně drží*“ (s. 12) apod. Vedle nevhodných formulací je text přesycen pravopisnými chybami a překlepy, které nalezneme prakticky na každé stránce. Např.: „*Současné společnost v sobě zahrnuje (...)*“ (s. 12); „*(...) ve Finsku se české konzulce a kulturní atašé otevřeli jazykové možnosti (...)*“ (s. 28); „*(...) společně se všemi důležitými informacemi pro vystavovatele*“ (s. 34) atd.

Za nevhodné grafické rozložení považují časté užívání odrážek, které slouží pouze k rozšíření počtu stran (s. 10, 11, 15, 18, 26, 34, 42, 47). Vložený graf (s. 15) by měl být zařazen do přílohy. Nepřesnosti ve formální úpravě nalezneme i v bibliografických údajích (s. 3, pozn. pod čarou).

body (0–4)

1

### V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

Proč si myslíte, že mají nakladatelky a nakladatelé rozdílné výchozí postavení? Máte představu, kolik žen se v České republice věnuje nakladatelské činnosti?

## VI. Celkové hodnocení (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

U práce povahy heuristické bych očekávala větší důraz na jazykovou a stylistickou úroveň. Z toho důvodu jsem byla na vážkách, zda hodnotit ještě známkou "dobře", nebo navrhnout práci k přepracování. Přesto práci doporučuji k obhajobě.

## VII. Návrh klasifikace (podle bodového ohodnocení)

Navrhuji klasifikovat známkou „dobře“.

datum: 13. 8. 2016

podpis:

---

Tabulka bodového hodnocení

<b>body</b>	<b>klasifikace</b>	<b>podmínka</b>
14 až 16	výborně	žádná nulová položka
11 až 13	velmi dobře	žádná nulová položka
5 až 10	dobře	žádná nulová položka
4 a méně	nevyhověl	min. 1 nulová položka