Univerzita Pardubice – Fakulta filozofická – KLKS

**Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2015/2016**

Autor práce: Jaroslava Daňhová

Studijní obor: **Historicko-literární studia**

Název práce: Internetová Dobrá adresa a literatura v nových médiích

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Studený, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D.

**I. Formulace cílů práce, metodologie**

(adekvátnost formulace cílů, vymezení tématu odpovídající rozsahu BP, adekvátnost zvolené metodologie)

Jaroslava Daňhová si zvolila jako téma své bakalářské práce internetový časopis Dobrá adresa. V úvodu píše, že si klade za cíl jej popsat. Spíše okrajově zaznívá i termín „analýza“, který je myslím více žádoucí než prostá deskripce. Zvolená metodologie je adekvátní, velké rozpaky však vyvolává přiložený dotazník vytvořený nástrojem Dokumenty Google online a šířený bez většího rozmyslu prostřednictvím virtuální sociální sítě Facebook. Sama autorka na jednom místžě přiznává, že takto oslovený vzorek populace není relevantní. Domnívám se, že tato část práce není relevantní vůbec, neboť o ničem nevypovídá – není jasné, kdo byl oslovován a proč právě tato skupina ano a jiná ne, a výsledek, že internetový časopis Dobrá adresa skoro nikdo nezná, se dal při vší úctě předpokládat.

body (0–4)[[1]](#footnote-1)\*

|  |
| --- |
| 2 |

**II. Naplnění stanovených cílů**

(odpovídající zpracování a interpretace výsledků, závěry práce, diskuse práce /porovnání výsledků práce s výsledky dosavadních bádání k tématu/, autorský přínos práce)

Cíle mohly být z výše uvedených důvodů naplněny pouze částečně.

body (0–4)

|  |
| --- |
| 3 |

**III. Obsahové zpracování, přístup k řešení, řešení dílčích problémů**

(struktura a koheznost práce, vhled do problematiky, využití relevantních odborných zdrojů, adekvátní pojmový aparát, praktická aplikace teoretického rámce, samostatnost zpracování)

Autorka se snaží postupovat přehledně a strukturovaně. Teoretický úvod je poněkud obšírný, ale vzhledem k stále ještě neusazené problematice nových médií nezbytný. Samotná analýza časopisu poněkud překvapivě nepřináší nic překvapivého v podobě zjištění, že tento časopis funguje hlavně na bázi dobrovolnosti a že redakce nemá hlubší pojicí prvek.

body (0–4)

|  |
| --- |
| 3 |

**IV. Formální náležitosti práce a její úprava**

(jazyková a stylistická úroveň, grafická úprava, dodržení příslušných citačních norem)

V práci se objevují pouze dílčí stylistické a ortografické nedostatky. Poněkud svévolně je nakládáno z uměle vytvořenou a podle mě nikoli nezbytnou zkratkou DA pro Dobrou adresu.

body (0–4)

|  |
| --- |
| 3 |

**V. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě**

Jaký byl smysl dotazníku a co z výsledků podle autorky vyplývá? Co by na něm autorka změnila ve světle toho, jaké se jí sešly odpovědi?

**VI. Celkové hodnocení** (doporučení/nedoporučení k obhajobě)

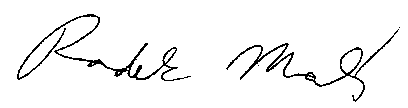
Tato práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a **doporučuji ji k obhajobě.**

**VII. Návrh klasifikace** (podle bodového ohodnocení)

S ohledem na bodové hodnocení (11 b.) navrhuji klasifikovat předloženou práci stupněm **velmi** **dobře.**

datum: 18. 7. 2016

podpis:



\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Tabulka bodového hodnocení

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Body** | **klasifikace** | **podmínka** |
| 14 až 16 | výborně | žádná nulová položka |
| 11 až 13 | velmi dobře | žádná nulová položka |
| 5 až 10 | dobře | žádná nulová položka |
| 4 a méně | nevyhověl | min. 1 nulová položka |

1. \* legenda k bodovému hodnocení: 4 = zcela adekvátně zpracováno; 3 = poměrně vhodně zpracováno; 2 = dostatečně zpracováno; 1 = pouze částečně splněno; 0 = neadekvátně zpracováno [↑](#footnote-ref-1)