

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Iva Procházková

Název práce: Sartrovo pojetí existencialismu jako humanismu

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Petr Horák, CSc.

Jméno oponenta: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké		X	
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X	X	
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním badáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X	X	
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

### *Slovní ohodnocení*

K samotému tématu práce se autorka dostává de facto až na několika posledních stránkách (3. kapitola, cca 3 strany).

Jeden z problémů nedostatečného naplnění celkového záměru začíná už tím, že si autorka bakalářské práce v úvodu předsevzala, že je nepostradatelné se nejprve zabývat samotnými dějinami existencialismu a jeho předchůdci (1. kapitola, 5 stran). Tato část je pochopitelně z filosofického hlediska povrchní a bylo možné ji radikálně

zkrátit, neboť potenciální čtenáři nejsou čtenáři například sobotní přílohy *Lidových novin*, kde je nutné jednoduše zdůraznit mimo jiné plno kulturně-historických kontextů, nýbrž čtenář z oboru (nejčastěji jen školitel a oponent).

V další části práce se autorka dostává k Sartrově filosofii existencialismu (2. kapitola, cca 11 stran) a nadto k jejím kritikám ze strany marxistů a katolíků (cca 6 stran). V této části se autorka snaží nejprve vysvětlit řadu stěžejních pojmů, které Sartre v mnohém – a rovněž po svém – přebírá po Husserlovi, Heideggerovi a dalších myslitelích.

Problém je však v tom, že na několika stránkách 1.) nelze všechny pojmy dostatečně vysvětlit a 2.) ještě rozlišit to, co je u Sartra například a) nepochopená, b) čistě jen přejatá a c) s vlastním přínosem překročena Husserlova a Heideggerova fenomenologie. Tak náročný úkol samozřejmě nelze požadovat po pisateli bakalářské práce. Autorka se sice snažila vstřebat *všechny* zásadní pojmy (bytí, existence, cogito, vědomí, intencionalita, Dasein, vrženost, nicota, úzkost atd.), ale nedochází k jejich hlubšímu nebo přesnému vysvětlení. K samotnému porozumění tolika pojmů autorce nepomohla ani sekundární literatura, která nebyla nijak úzce vybrána, třebaže například Petříčkův *Úvod do současné filosofie* je výtečným úvodem. Výsledkem této kapitoly je – oproti první, esejisticky pojaté části – kapitola vyskládaná hlavně z krátkých konstatovaných nebo „slovníkových“ tezí. Jakmile však autorka interpretuje původní Sartrovy texty (české překlady), situace je mnohem příznivější.

Za zmínku stojí i to, že součástí kapitoly jsou vybrané kritiky Sartrova existencialismu, ale zprostředkovaně prostřednictvím Sartrových odpovědí nebo V. Černého, což není kvůli hodnotící vyváženosti příliš šťastné řešení.

## II. Obsahová kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.		X	
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní	X	X	
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		X	
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	X	X	
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a		X	X

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.		X	
myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů			

### Slovní ohodnocení

- Je velká škoda, že autorka, která chodila na Husserlova a Heideggerovu fenomenologii, solidně nevysvětlí například Husserlova intencionalitu nebo Heideggerův pojem Dasein, a přepisuje jejich zavádějící výklady odjinud.
- Mnoho nevyjasněných pojmů.
- Plno přebytných kulturně-historických údajů: typu *Kierkegard byl dánský filosof a teolog první poloviny 19. století*; výčty různých literátů a filosofů, kteří přímo nebo nepřímo ovlivnili existencialismus; popis vývoje humanismu atd.
- Práce s literaturou často jen v poznámkách, nikoli v textu.
- Text je mnohdy poskládán z pouhých hesel a kratounekých kapitol a podkapitol bez argumentační propracovanosti.
- Nesjednocený systém psaní jmen a příjmení.
- Zbytečné pokusy o esejistické výrazivo typu *proces, který zrál v podzemí moderní duše* atd.
- S. 27 až 30: text je prostý práce s literaturou (tamtéž, tamtéž, tamtéž atd.)

### III. Jazyková a grafická kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>		X	
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		X	
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	X	X	
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	X	X	
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

### *Slovní ohodnocení*

- Viz také hodnocení výše.
- Bakalářská práce by potřebovala češtinářskou korekturu.
- Občas nesprávné psaní citací. Na začátku citace po dvojtečce a uvozovkách následuje velké písmeno, jindy malé; číslo poznámek často následuje po uvozovkách s mezerami apod.

#### **IV. Použitá literatura**

	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X	X	
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		X	
3. práce s cizojazyčnou literaturou			X

### *Slovní ohodnocení*

Autorka v sekundární literatuře nemá úzce vymezené články (natož cizojazyčné) k tématu. Pokud by je měla, pak by další literatura typu Treterův přehledový *Nástin dějin evropského myšlení*, Horynův nebo Durozoi-Rousseauův slovník vůbec nevalily. Kromě jiného tyto tituly nelze považovat za dostatečnou sekundární literaturu, a přitom k Sartově filosofii existuje mnoho dostupných publikací. Např. sborníky *The Cambridge Companion to Sartre*, *Sartre Today – A Centenary Celebration*, *Reading Sartre – On Phenomenology and Existentialism*, nebo monografie Ch. Daigle: *Jean-Paul Sartre*, M. Natanson: *A Critique of Jean-Paul Sartre's Ontology* atd.

#### **Další doporučení:**

Autorce doporučuji, aby se v dalším textu snažila téma co nejvíce zúžit a k danému problému si najít články, jež se zabývají pouze vybraným problémem.

#### **Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: dobře

## Náměty k rozpravě:

- Autorka velice často používá například pojem bytí, existence a vědomí. Mohla by krátce naznačit, co těmito pojmy v práci míní a co mají mezi sebou společného nebo rozdílného? Pokud použije svoji větu, že „*bytí je pro Marcela cosi jako smysluplnost*“ nebo Sartrovo tvrzení, že „*bytí je. Bytí je v sobě. Bytí v sobě je tím, čím je*“ anebo že „*bytí pro sebe je bytím lidským*“, mohla by tato tvrzení komisi vysvětlit?
- Co znamená, že existence člověka je čirou svobodou?
- „*M. Petříček proto píše, že vědomí, bytí pro sebe je nicotou.*“ Také prosím vysvětlit.

V Pardubicích dne 26. 7. 2016

oponent Mgr. Filip Grygar, Ph.D.