

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Posouzení rozsahu dopravní infrastruktury a dopravního provozu na trati Praha - Vrané nad Vltavou - Čerčany/Dobříš

Autor práce: Václav Vízelka

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, převážně využíval zdroje doporučené vedoucím práce.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Jedná se o druhé odevzdání práce. V průběhu úprav student s vedoucím konzultoval možnosti doplnění práce, ale hlavní pasáže dodělával sám a práci odevzdal bez konzultací v závěru období. Přes to je předložená práce doplněna o chybějící části a výpočty. Doplněna a výrazně rozšířena byla také návrhová část.

Otázky k obhajobě

Jaké změny infrastruktury by vedly ke konkurenceschopnosti této trati ve srovnání s autobusovou dopravou? Jsou taková opatření vůbec proveditelná?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji	▼

Datum: 6.6.2016

Podpis: