

Posudek opONENTA diplomové práce

Název práce: Přestupní uzly v osobní dopravě

Autor práce: Bc. Libor Kozlovský

Oponent: Ing. Pavel Mazáč

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.
* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení	
Práce je rozsáhlejší, než doporučuje zadání. Nesourodý popis a analýza jednotlivých měst. str. 20 - kap. 1.4. - "Frekvence dopravy autobusové a železniční je mezi zmíněnými městy vysoká" - lépe kvantifikovat. str. 21 - kap. 1.4.2. - "Na nádraží navíc nezajždí žádný dálkový autobusový spoj, zajíždí sem jen meziměstské spoje, a to velmi zřídka" - opět kvantifikovat. Označení silnic lépe např. I/14, označení žel. tratí 026 (ne 26) str. 45 - kap. 2.2 - Nové Město n.M., Na Rychtě - není zcela patrné, v čem spočívá navrhovaná změna a jaký má přínos (kromě změny směřování na jednotlivých stanovištích. Hodilo by se uvést např. grafické porovnání současného a navrhovaného stavu. str. 48 - kap. 2.3 - Nové Město n.M., žel. st. - opět mi chybí porovnání současného a navrhovaného stavu.	

Otázky k obhajobě

- 1) Metoda WSA a Fullerova metoda je použita jen pro Dobrušku, proč není použita i jinde?
- 2) Pro některá města byl navržen pouze jeden nový stav, proč?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 2. 6. 2016

Podpis: