

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Přístupní uzly v osobní dopravě

**Autor práce:** Bc. Libor Kozlovský  
**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jaroslav Matuska, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBRĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními nápěvy.	▶
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▶
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▶

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VYBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně.	▶
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyzkoušené.	▶
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▶

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▶
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údajně ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▶

Využití poznatek a informací získaných ze studia a z práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▶
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▶
Specifikace pro hodnocení požadavků z práce:	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje	▶
Student využíval informace získané z práce: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▶
Student využíval informace získané z práce: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▶

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici ÚPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▶
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▶
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▶

Poznámky k hodnocení  
 Jedná se o přepracovanou verzi diplomové práce předložené k obhajobě v červnu 2015. Diplomant upravil analytickou část práce a v návaznosti na závěry analýzy přepracoval návrhovou a hodnotící kapitulu. Práce má o poznání lepší úroveň proti předchozí verzi, nicméně i nyní se diplomant nevyvaroval některých nedostatků, které by se v diplomové práci neměly vyskytovat (zbytečně obsáhá analýza, nejednotný postup v řešení jednotlivých přístupních uzlů, chybějící nebo zjednodušené výpočty některých ukazatelů). Diplomant zaslal svoji práci vedoucímu k průběžným kontrolám cca od března 2016, do konečné podoby ji dopracoval sám.

Otázky k obhajobě  
 Uveďte, prosím, kde v textu práce jsou počítána poslední dvě kritéria v tab. 16 (dodatečný nájezd a cena návrhu).

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus ▶
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▶

**Datum:** 3.6. 2016

**Podpis:**

