

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh organizace dopravy v terminálu veřejné linkové autobusové dopravy v Semilech

Autor práce: Anna Radějová

Oponent: Ing. Jan Seitl

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

Poznámky k hodnocení

Práce řeší velmi praktické téma propojení infrastruktury železniční a silniční dopravy v detailu uživatelů služeb veřejné dopravy. To vše v podmínkách menšího města, což však nijak nesnižuje její hodnotu. Naopak, zmiňované principy lze uplatnit, s přihlédnutím k místním podmínkám, i ve městech větší velikosti. V některých kapitolách zaměřených přímo na organizaci dopravy v terminálu mohly být více vysvětleny důvody zvolených postupů. V kapitole hodnotící varianty mohl být také zdůrazněn předpoklad výrazně vyšší investiční náročnosti varianty výpravní budovy s podjezdem, příp. změna dispozic objektu. Celkově je však třeba ocenit širší řešení problematiky, včetně užití teoretického aparátu, zapracování legislativních podmínek (norem) a prakticky získaných osobních poznatků.

Otázky k obhajobě

Je dle Vašeho názoru pro uživatele veřejné dopravy příznivější poloha autobusového terminálu blíže centru města anebo považujete za prioritu integraci terminálu se železniční dopravou, i když s větší vzdáleností do centra? Bylo by v konkrétních podmínkách města Semily a přilehlém území účelné prohloubit dopravní integraci obou zastoupených druhů veřejné dopravy? Případně jak?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 6.6.2018

Podpis:

