

## Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Taktový jízdni řád na trati Dobříš - Praha a jeho stabilita

Autor práce: Bc. Jan Bek

Oponent: Ing. Pavla Štěpánová

<b>Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>	<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ</b>
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se oddhluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.

<b>Hodnocení práce se zdroji:</b>	<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ</b>
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údajně ne vždy správně zobečoval, analyzoval nebo citoval.

<b>Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:</b>	<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ</b>
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.
* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování	

<b>Formální úprava práce:</b>	<b>hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ</b>
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Většina zkrátek byla rovnou použita bez zavedení, což snižovalo orientaci v textu. Nástupní intervaly se určují v ŽST na dvou a více kolejné trati, nikoli jednokolejně, jako je tomu zde (str. 25). Pobyt ve všech stanicích/zastávkách v délce 10 s je nedostatečný. Na str. 42 a 43 je v textu špatně odkazováno na tabulku a vzorce. Jednotka tobs je [min], nikoli [%] (str. 43). Výpočet propustnosti by bylo vhodné počítat přes vzorce kapacity, nikoli přes časové zálohy. V simulaci by bylo vhodné uvažovat s celodnem, kde by byla i ND, protože vlaky Mn by mělo být možné trasovat i přes den, nikoli pouze v noci. V seznamu zdrojů jsou i ty, na které není v textu odkaz (zdroj 1, 3). U těch ze SŽDC není upřesněno, čeho se přesně týkají, kdy/kým byly poskytnuty (6, 8, 9, 14). Zdrojů by mělo být více.

Otázky k obhajobě

1. Proč jsou ve všech ŽST sniženy rychlosti na hlavní koleji na 40 km/h? 2. Proč je uváděna část 1.3.12, když se práce netýká? 3. Když v ŽST Minišek p/B jsou současně vjezdy, proč se dovoluje přednostně vjezd od Čisovic (str. 25)? 4. Proč pro simulaci provozu nebylo uvažováno s pravděpodobností výskytu zpoždění a prům. hodnot zpoždění daného druhu vlaku, ale s absolutními hodnotami 5 – 30 min?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 3. 6. 2016

Podpis: