

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Návrh na zavedení trolejbusové dopravy v rámci pražské MHD

Autor práce: Jakub Suchánek

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, často přicházel s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: <b>(pouze při specifikaci 2)</b>	Ano, na základě doporučení vedoucího práce vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: <b>(pouze při specifikaci 3 a 4)</b>	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.	▼

### Poznámky k hodnocení

Přístup studenta ke zpracování práce byl spíše nárazový. V analytické části bakalářské práce musela být korigována jeho představa o obsahu, protože původní myšlenka o obsahu byla ze strany studenta víceméně popisného charakteru. Například v případě první kapitoly probíhala s vedoucím práce diskuze o podobě a náplni této kapitoly, nakonec vedoucí práce návrh studenta akceptoval. Výhodou studenta bylo to, že je obecně velký fanoušek veřejné dopravy, což ale na druhou stranu bylo spojené s tím, že student prosazoval doplnění informací popisné povahy, přímo nevyužitelných pro vlastní práci. Ve druhé kapitole byly některé informace popisné polohy přesunuty do příloh. První verzi návrhové části zaslal student mailem až 30. května, což byla pro vedoucího velká zátěž - důvod horšího hodnocení.

### Otázky k obhajobě

Nejsou.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 6. června 2016

Podpis: