

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Posouzení edukativních možností stávajícího dopravního hřiště

Autor práce: Pavel Záhora

Vedoucí práce: Ing. David Šourek, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce.	▼
Student konzultoval práci s vedoucí práce:	Průběžně po celou dobu řešení.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Pasivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Částečně, student nerespektoval doporučení vedoucího práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Částečně, struktura práce není zcela logická.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe: Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	1 - teoretická bez potřeby konzultace v praxi - dále se neposuzuje	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Student při zpracování nebral v potaz doporučení vedoucího na úpravu struktury práce. Obsah práce tak díky tomu ne zcela odpovídá jejímu názvu, neboť části týkající se dopravních hřišť a jejich prvků jsou zmiňovány spíše okrajově na úkor citace některých pravidel provozu na pozemních komunikacích.

Otázky k obhajobě

Jaký vztak k edukativním možnostem dopravních hřišť má kapitola zabývající se dopravní soutěží mladých cyklistů?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji	▼

Datum: 9. června 2016

Podpis: 