

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení edukativních možností stávajícího dopravního hřiště

Autor práce: Pavel ZÁHORA

Oponent: Ing. Pavlína BROŽOVÁ, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce obsahuje velké množství překlepů (např. chyba v názvu kap. 1, chybné uvádění řadových čísel na str. 24 - "ukončení 3 třídy", chybějící čárky ve větách, str. 26 - "Pro větší bezpečnost muže použít reflexní pásy"). Dále v práci chybí větší množství obrázků, které by dokreslily např. provoz na dopravním hřišti, umístění dopravních značek, atd. V části analýza chybí zhodnocení kladů a záporů, jinak se jedná o popis. Návrhová část v kap. 2.6 mohla být lépe zpracována.

Otázky k obhajobě

Na str. 41 (kap. 2.5) autor uvádí, že "Děti z vesnice se s těmito situacemi (světelné signály, vodorovné dopravní značení, aj.) na vesnici moc nesetkávají, proto jim nemusí být při výuce a výcviku věnováno tolik času". Tzn., že se děti z vesnice nikdy nesetkají s těmito situacemi? Nemělo by se právě jim věnovat více času než dětem žijícím ve městech?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 9.6.2016

Podpis: