

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Bezbariérová přístupnost MHD v Novém Městě na Moravě

Autor práce: Miroslav Moc

Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.	▼

Poznámky k hodnocení

Zpracování bakalářské práce bylo pro studenta komplikované z důvodu, že byl od začátku ročníku v zahraničí na studijním pobytu. Z tohoto důvodu zejména ze začátku probíhala veškerá komunikace pouze mailem. Nevýhodou pro studenta bylo i to, že konkrétní výsledky pro analytickou a návrhovou část bakalářské práce musel zjišťovat a získávat po svém návratu do České republiky. Proto nejvíce práce musel vykonávat v průběhu letního semestru, což bylo náročné nejen pro něho samotného, ale i pro vedoucího práce. Přesto se studentovi podařilo vypracovat takový výsledek, který je dle názoru vedoucího obhajitelný.

Otázky k obhajobě

Charakterizujte spolupráci s pracovníky dopravce během zpracování bakalářské práce. K jakým výstupům se dospělo po vzájemné komunikaci, resp. v čem pracovníci dopravce přispěli jako podněty pro práci?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus	▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji	▼

Datum: 6. června 2016

Podpis: