

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Analýza technologických postupů vybraných technických prohlídek

Autor práce: Zbyněk LOUDA

Oponent: Ing. Pavlína BROŽOVÁ, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

V "Zásadách pro vypracování bakalářské práce" má student stanovené 3 části, ale poslední část "Zhodnocení předložených návrhů" v textové části chybí. Kapitola 1 se skládá z 39 stran, kapitola 2 má pouze na 6 stran. Práce obsahuje některé odlišnosti od Směrnice 9/2012 Upa - např. psaní v 1. osobě (str. 57, kap. 2.2.3), pak špatné skloňování (str. 53, kap. 2.1.1), aj. Místo kapitoly "Použitá literatura" má být uveden "Seznam použitých informačních zdrojů", protože jsou v BP uvedené i internetové odkazy. Přínosem práce je pak fotodokumentace a popis činností na STK.

Otázky k obhajobě

1. Student navrhuje zavedení upomínkových SMS měsíc před koncem platnosti techn. prohlídky. Dříve STK Zadina posílalo oznámení prostřednictvím České pošty, ale nesetkalo se to s úspěchem. Jak by toto fungovalo z hlediska IT a zvýšily by se náklady? 2. Pro splnění STK musí být vozidlo přistaveno na ME, nikoli ve stejný den. Neměly by se SMS týkat již ME? 3. Jaké budou změny na ME/STK od 1.7.2016?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 9.6.2016

Podpis: