

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce: Racionalizace provozu na trati Domažlice - Planá u Mariánských Lázní**

**Autor práce: Tomáš Bareš**

**Vedoucí práce: Ing. Josef Bulíček, Ph.D.**

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm <b>VÝBORNĚ</b>
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty. ▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm <b>VÝBORNĚ</b>
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Práce se zdroji:	hodnoceno stupněm <b>VÝBORNĚ</b>
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro bakalářskou práci. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	hodnoceno stupněm <b>VÝBORNĚ</b>
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával i informace získané samostudiem. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace. ▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm <b>VÝBORNĚ</b>
Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 9/2012:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ně, nebo pouze ojedinelé. ▼

Poznámky k hodnocení

Přestože konzultace probíhaly v omezeném rozsahu převážně e-mailem, student prokázal schopnost téma zpracovat s velkou mírou samostatnosti, čímž tento rozsah konzultací hodnotím jako zcela odpovídající věci a vyhovující. Naopak vyzdvihuji samostatnost. Na všechny mnou vznesené dotazy a připomínky bylo odpovědným způsobem reagováno a student dokázal připomínky promítat i do části práce zpracovávaných následně. Byla patrná i snaha aktivně přistupovat k řešenému tématu.

Otázky k obhajobě

Nemám dalších dotazů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

**Datum: 8.6.2016**

**Podpis:** 