

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zavedení MHD v Ústí nad Orlicí

Autor práce: Tomáš Malinka

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

V práci se objevují drobné formální nedostatky, jako např. velká/malá písmena v názvu kapitol v obsahu práce, osamocená kapitola 1.3.1, vyjádření jednotek, používání 1. osoby množného čísla (např. str. 15 - bakalářská práce není kolektivní dílo), chybějící čárky pro vedlejší a vložené věty, osamocené znaky na koncích řádků, apod. V práci nebyly nalezeny nedostatky odborné povahy. Analýza současného stavu je vyhovující svým obsahem i rozsahem. Z hlediska návrhové části nejsou žádné připomínky, je toto zpracováno odpovídajícím způsobem. Rozsahem se vše blíží požadavkům kladeným na diplomové práce. Z tohoto důvodu je možné význam připomínek formální povahy při výsledném hodnocení snížit díky kvalitnímu zpracování návrhové části a vyhodnocení. Práci je možné považovat za aplikovatelnou.

Otázky k obhajobě

1) Pokuste se stručně shrnout komunikaci se zástupci města ohledně realizovatelnosti výsledků práce. 2) V čem se liší Vaše výsledky od projektu zpracovávaného firmou taktici.cz, pokud uvedený projekt je dokončený? Jak byste uvedený projekt a jeho (dosavadní) výsledky zhodnotil?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8. června 2016

Podpis: