



Oponentní posudek disertační práce

Uchazeč:	Ing. David Hrdý
Název disertační práce:	Modelování distribuční logistiky
Oponent:	doc. Ing. Rudolf Kampf, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Katedra dopravy a logistiky, VŠTE v Českých Budějovicích

Oponent se v posudku vyjádří:

- k aktuálnosti daného tématu,
- ke zvoleným metodám zpracování,
- zda práce splnila sledovaný cíl,
- k výsledkům disertační práce s uvedením, zda a jaké nové poznatky přinesla,
- k významu pro praxi nebo rozvoj vědy,
- zda disertační práce splňuje podmínky tvůrčí vědecké práce pro udělení titulu Ph.D.

Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.

a) Aktuálnost tématu disertační práce		
<input type="checkbox"/> velmi aktuální	<input checked="" type="checkbox"/> aktuální	<input type="checkbox"/> není aktuální
Komentář: Problematiku výběru a hodnocení externího poskytovatele logistických služeb pro distribuční logistiku, v současné době, lze považovat za aktuální a to nejenom v České republice, ale také v zahraničí. I když se uvedené problematice na teoretické a praktické úrovni (ve firmách) věnuje značná pozornost (zejména ve vztahu snižování nákladu na distribuci), lze doktorandem řešenou problematiku a zvolené téma považovat za originální a aktuální. Připomínky mám ke zpracované analytické části (Analýza současného stavu v oblasti tématu disertační práce), která je zaměřena ve značné míře na popis, charakteristiku a analýzu obecně známých pojmů a systémů z oblasti distribuční logistiky a outsourcingu. V kapitole mi chybí analýza stavu poznání řešené problematiky na vědecké úrovni v ČR a zahraničí. Prosím doktoranda, aby se v rámci rozpravy k uvedenému vyjádřil.		

b) Zvolené metody zpracování		
<input checked="" type="checkbox"/> vhodné metody	<input type="checkbox"/> málo vhodné	<input type="checkbox"/> nevhodné, zastaralé
Komentář: Metody zpracování disertační práce vzhledem k tématu považuji za vhodně zvolené. Doktorand zvoleným metodám věnoval dostatečný „prostor“ a podrobně je specifikoval a teoreticky rozpracoval.		

c) Splnění cílů disertační práce		
<input checked="" type="checkbox"/> disertace splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace částečně splnila cíl	<input type="checkbox"/> disertace nesplnila cíl
<p>Komentář:</p> <p>Mohu konstatovat, že doktorand hlavní cíl práce (Sestavení modelu pro výběr a následné hodnocení externího poskytovatele logistických služeb pro distribuční část logistického řetězce) a stanovené dílčí cíle splnil.</p>		

d) Výsledky disertační práce, nové poznatky a přínosy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrné	<input type="checkbox"/> průměrné	<input type="checkbox"/> slabé	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Komentář:</p> <p>Uvedené výsledky dizertační práce jsou vzhledem k typu práce (jedná se o dizertační práci, tedy o vědeckou práci) průkazné a závěry vědecky dostatečně podložené.</p> <p>V rámci rozpravy prosím doktoranda aby se vyjádřil k následujícím přínosům:</p> <ul style="list-style-type: none"> - analýza současného stavu v oblasti distribuční logistiky, - analýza současného stavu v oblasti outsourcingu distribuční logistiky, - test citlivosti k ověření správnosti výpočtu modelu. <p>Uvedené již bylo zpracováno v jiných vědeckých, odborných a kvalifikačních publikacích. Jak mám chápat v uvedeném kontextu přínos doktoranda?</p> <p>Dále pak prosím doktoranda o stručnou charakteristiku přínosů dizertační práce z hlediska přínosů pro rozvoj dopravy jako vědecké disciplíny a z hlediska praktických přínosů.</p>				

e) Význam pro praxi nebo rozvoj vědy				
<input type="checkbox"/> vynikající	<input checked="" type="checkbox"/> nadprůměrný	<input type="checkbox"/> průměrný	<input type="checkbox"/> slabý	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Komentář:</p> <p>Význam dizertační práce z hlediska praktických a teoretických přínosů je dostatečný a odpovídá tematickému zaměření dizertační práce.</p> <p>Prosím doktoranda o stručnou charakteristiku přínosů dizertační práce z hlediska přínosů pro rozvoj dopravy jako vědecké disciplíny a z hlediska praktických přínosů.</p>				

f) Formální úprava a jazyková úroveň disertační práce				
<input checked="" type="checkbox"/> vynikající	<input type="checkbox"/> nadprůměrná	<input type="checkbox"/> průměrná	<input type="checkbox"/> slabá	<input type="checkbox"/> nevyhovující
<p>Komentář:</p> <p>Posuzovaná dizertační práce působí uceleným dojmem a považuji ji za velice zdařilou. Dizertant zpracoval práci, která je v rámci kapitol logicky provázaná, vhodně doplněná názornými obrázky a</p>				

tabulkami a v současné době aktuální. Formální náležitosti stanovené pro dizertační práce byly dodrženy.

V práci je využívána reprezentativní literatura tuzemská i zahraniční, a také vlastní publikace dizertanta, což hodnotím kladně.

Celkově mohu konstatovat, že struktura a formální úroveň dizertační práce je na vynikající úrovni.

g) Celkové hodnocení

Úroveň disertační práce:

vynikající nadprůměrná průměrná slabá nevyhovující

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách:

splňuje

nesplňuje

**(4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.*

Komentář:

Doktorand ve své práci vykonal značný rozsah tvůrčí, ale i aplikační práce. Dizertabilnost této práce spatřuji zejména v metodologicko-aplikační oblasti. Autor prokazuje schopnost využívat teoretické znalosti pro rozvoj vědního oboru s orientací na problémy praxe. Doktorand projevil tvůrčí myšlení, zejména v oblasti řešení nového, i když již na základě poznaného.

Na základě prostudování předložené dizertační práce navrhuji doktorandovi, po úspěšné obhajobě, udělení vědecko-akademické hodnosti doktor („philosophiae doctor“ ve zkratce „Ph.D.“).

Dotazy na disertanta:

1. V rámci práce jsou použité vědecké metody. Lze použité metody považovat za adekvátní ve vztahu k řešené problematice (není to jak jít s kanonem na zajíce)?
2. Skupina hodnotících kritérií Sh5 (tabulka 87) má charakter minimalizačních nebo maximalizačních kritérií?

Disertační práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji.

Datum: 18. 05. 2016

Podpis oponenta:

