

## RECENZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název bakalářské práce: **Rekonstrukce silnice III/34026 v úseku ulice Poděbradova a Tovární v Chrudimi**

Autor bakalářské práce: **Lucie Šárová**

Vedoucí bakalářské práce: Ing. František Haburaj, Ph.D., Univerzita Pardubice, DFJP

Datum zadání: 30. listopadu 2015

Datum odevzdání: 3. června 2016

Autor, v rámci své bakalářské práce, navrhl celkovou rekonstrukci silnice III/34026 v úseku ulic Poděbradova a Tovární v Chrudimi včetně hlavního a přidruženého dopravního prostoru těchto ulic. V zájmovém prostoru jsou řešeny úpravy navazujících dopravních a funkčních ploch. Dokumentace řeší celkovou rekonstrukci silnice III/34026 v délce 542 m, dále komunikace pro pěší, vjezdy k nemovitostem, napojení na stávající komunikace, úpravy stávajících parkovišť a odvedení srážkové vody. Stupeň dokumentace je v zadání práce stanoven na dokumentaci pro stavební povolení. Kromě zadání práce autor při návrhu vycházel z provedeného místního šetření, podkladu katastru nemovitostí volně dostupných na internetových stránkách ČZKÚ a vyhlášky č.146/2008 Sb..

Dokumentace obsahuje textovou a výkresovou část. Textovou část tvoří průvodní zpráva a technická zpráva, výkresovou část tvoří situace širších vztahů, situace stavby, celková a koordinační situace, vzorové příčné a podélné řezy, situace dopravního značení a charakteristické příčné řezy. Součástí projektové dokumentace je odhad stavebních nákladů na rekonstrukci uvedeného úseku silnice. Výkresová část je potom tvořena přílohami dle zadání práce v souladu s Vyhláškou č. 146/2008 Sb.

Dokumentace je zpracována poměrně přehledně a srozumitelně. Svým rozsahem odpovídá zadání. Zpráva nicméně obsahuje několik nepřesných údajů, formulací a také textových technických chyb. Lze také najít menší nedostatky týkající se obsahu a úpravy grafického výstupu.

K dané bakalářské práci mám především tyto výhrady a doplňující dotazy:

- Umístění parkoviště v km 0,050 vpravo ve směru staničení bezprostředně navazující na autobusový záliv považuji s ohledem na rozhledové poměry přilehlého vjezdu za nevhodné. V rámci obhajoby prosím o podání vysvětlení k problematice rozhledových poměrů a umisťování objektů v tomto prostoru.
- V situaci dopravního značení je napojení vjezdu v km 0,076 řešeno jako křižovatka a situaci stavby je zakreslen jako vjezd. V rámci obhajoby prosím o podání vysvětlení k problematice napojení vjezdů a účelových komunikací.

- Z dopravně bezpečnostního hlediska a návaznosti na plynulost silniční dopravy je v daném úseku silnice (délka 542 m) navrženo mnoho přechodů pro chodce (4) a další dva jsou bezprostředně umístěny na začátku a konci úpravy. V místě navržených přechodů pro chodce není řešeno jejich přisvícení. Je pravdou, že v dnešní době je kladen vysoký důraz na bezpečnost provozu na pozemní komunikaci, ale z poznatků DI Policie, kdy chodci údajně velmi často nedbají zvýšené opatrnosti v prostoru přechodu pro chodce a spoléhají se na svoji přednost, dochází právě v těchto místech ke kolizním situacím. V místě umístění přechodu pro chodce se navrhuje povrchová úprava obrusné vrstvy vozovky. V rámci obhajoby prosím o podání vysvětlení k této problematice.
- V průvodní a technické zprávě chybí uvedení návrhové kategorie silnice, dále zmínka, že uvedený úsek silnice je součástí městského okruhu. Z tohoto důvodu je navržený počet podélného stání s ohledem na plynulost silničního provozu méně vhodný. Dále není zcela dořešen přístup na některá parkovací stání.
- V technické zprávě je mylně uveden vlastník a správce pozemní komunikace. V rámci obhajoby prosím o vysvětlení vlastnických vztahů jednotlivých kategorií pozemních komunikací.
- Podélný sklon vozovky je v několika místech navržen menší než 0,5%? V rámci obhajoby prosím o vysvětlení řešení odvodnění vozovky při minimálních sklonových poměrech.
- Ve vzorovém příčném řezu není uvedena ložná vrstva pod dlažební kostkou. Jaká ložná vrstva a v jaké tloušťce by měla být navržena?
- V technické zprávě jsou uvedeny trativody s drenážní trubkou k odvodnění zemní pláň a ve výkresové části jsou zakresleny trativody. Jaký je rozdíl mezi trativodem a drenáží, kdy a kde se navrhují a kam se zaústíjí?
- V orientačním rozpočtu stavby je uvedeno několik nepřesností.
- V situaci dopravního značení je chybně v km cca 0,300 označena křižovatka svislým dopravním značením (dodatková tabulka vyznačuje tvar „stykové křižovatky“). Podle, které TP se provádí návrh svislého a vodorovného dopravního značení?

S ohledem na výše uvedené lze práci hodnotit jako zdařilou, zpracovanou na úrovni. Zjištěné nedostatky pak nejsou zásadního charakteru, jejich výskyt je v omezeném rozsahu a v dalším rozpracování dokumentace je lze zapracovat.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm: **výborně mínus**

V Pardubicích 12. června 2016

Ing. Jiří Synek