



Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Martinec
Téma práce: Programování task systému: Webová aplikace
Cíl práce: Student byl v rámci své práce zapojen do týmu, který vyvíjel task systém. Úkolem Petra Martince bylo vytvořit databázi a webovou aplikaci pro task systém.

Náročnost zadání bakalářské práce na:

| | |
|---|---------|
| teoretické znalosti | střední |
| praktické zkušenosti | střední |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování | nižší |

A: Slovní hodnocení:

| |
|---|
| Naplnění cíle práce: |
| Student splnil všechny zadané úkoly. |
| Logická stavba a stylistická úroveň práce: |
| Práce má nestandardní, avšak logickou stavbu. Nestandardnost je způsobena tím, že studentem řešená problematika byla jen komplementem komplexního řešení. |
| Využití záměrů, námětů a návrhů v praxi: |
| Práce je komplementem prakticky použitelného řešení. |
| Případné další hodnocení (připomínky k práci): |
| <p>Studentem zpracovaná práce zaměřená na tvorbu kvalitního task systému je ve svém pojetí velmi originální. Místo, aby sám pracoval na řešení, které bude vypadat funkčně, avšak jeho potenciál pro skutečné nasazení by byl velmi malý, se student spojil s několika dalšími studenty. Takto vzniklý studentský tým se rozhodl vytvořit aplikaci, která bude schopná obstát před konkurencí co do kvality, bezpečnosti i komplexnosti.</p> <p>Přestože šlo o týmovou práci, činnosti a odpovědnosti jednotlivých studentů byly řádně odděleny a proto je možné prohlásit, že bakalářská práce je výhradním dílem autora.</p> <p>Vlastní práci studenta bylo jednak navržení a tvorba databáze a jednak tvorba webové aplikace pro task systém. V práci student prokázal, že všechny úkoly řádně splnil. Databáze je v třetí normální formě a odpovídá požadavkům kladeným na strukturu databáze. Webová aplikace je povedená a má odpovídající vzhled, který je podřízen praktičnosti a funkčnosti.</p> <p>Student prokázal, že je schopen velmi kvalitních programátorských výkonů, i to, že je schopen navrhnout databázi. Navíc student ukázal, že je schopen pracovat v týmu.</p> <p>Přes připomínky ke struktuře textu (kapitola 4) navrhuji známku výborně minus a práci doporučuji k obhajobě.</p> |

B: Kriteriaální hodnocení:

Nápovědu k vyplnění vybraného pole je možné zobrazit klávesou F1, stručně je uvedena i ve stavovém řádku.

| Kriteria hodnocení práce: | Úroveň | Připomínky |
|---|----------------|---|
| Úroveň dokumentu | | |
| logická stavba práce | průměrné | Kapitola 2.9.1 je zbytečná a jediná kapitola 3. úrovně. |
| stylistická úroveň | průměrné | |
| práce s literaturou včetně citací | průměrné | Formátování zdrojů je minus. Volba literatury plus. |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | podprůměrné | Kapitola 2.9.1, formátování zdrojů, seznam zkratk by mohl být abecedně seřazen. |
| Teoretická část | | |
| rozsah a úroveň zpracování rešerše | nelze hodnotit | |
| formulace teoretických východisek pro praktickou část | nelze hodnotit | |
| odborné zvládnutí problematiky | průměrné | Volba technologií a jejich zvládnutí. |
| Praktická část – produkt (řešení) | | |
| adekvátnost použitých metod, SW, postupů | průměrné | |
| kvalita návrhu řešení | průměrné | |
| komplexnost řešení | částečná | Řešení je jen částí celého systému, což je v pořádku. |
| návrh datových struktur | průměrné | Návrh databáze je v pořádku. |
| uživatelské rozhraní | nadprůměrné | Moderní. |
| odborné zvládnutí problematiky | průměrné | |
| rozpracovanost | dokončeno | |
| využitelnost praktické části v praxi | ve větší míře | Práce byla koncipována s důrazem na možné reálné nasazení. |
| Praktická část - popis | | |
| popis řešení v bakalářské práci | průměrné | |
| ostatní přílohy (tabulky, grafy, výpočty, ...) | nelze hodnotit | |
| uživatelská příručka | nelze hodnotit | |
| Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD | | |
| Uložení dokumentu/ů bakalářské práce na CD | ano | |
| Uložení výsledku praktické části na CD | ano | |
| Stupeň splnění cíle práce | | |
| | splněn | |

C: Otázky k obhajobě (max 2):

1. Bylo by možné webovou aplikaci používat i na mobilních zařízeních?
2. Jaká je nevýhoda webové aplikace pro použití na mobilním zařízení?

Doporučení práce k obhajobě: ano

Navržený klasifikační stupeň: výborně minus

Posudek vypracoval:

Jméno, tituly: Josef Brožek
Zaměstnavatel: Univerzita Pardubice

V Pardubicích dne: 22. 5. 2016

Podpis: