



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Hodnocení hlasových obtíží u pacientů s maligním onemocněním hrtanu (Voice Handicap Index)
Autor práce: Bc. Daniela Mišíková
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech
Akademický rok: 2015/2016
Vedoucí práce: Mgr. Jana Škvrňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				/		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					/	
<i>Rozsah</i>	/					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			/			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				/		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					/	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					/	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					/	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					/	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				/		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				/		
<i>Rozsah</i>			/			
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					/	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					/	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					/	
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>					/	
<i>Stylistika</i>					/	
<i>Gramatika</i>				/		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					/	
<i>Spolupráce</i>				/		



Případný komentář:

V teoretické části uvedeny nepřesné informace. V celé práci chyby formálního rázu – chybějící písmena, překlepy, tečky na konci vět, formátování, chybná citace v textu, používání zkratk (s. 20, 23, 24, 35, 36), které nejsou uvedeny v seznamu, odkaz na obrázek, který není součástí práce (s. 32) atd.

V metodice výzkumu chybí vysvětlení rozdělení hlasových obtíží na mírné, střední, těžké včetně zdroje. Tato informace uvedena až na s. 62, prezentace výsledků již od s. 54.

Chybný název obr. 11, s. 54, nepřehledná tabulka 8, s. 66, tab. 2, s. 57 chybné číslo respondenta 33? Také stanovení relativní četnosti u skupiny 13 respondentů je zavádějící (s. 60).

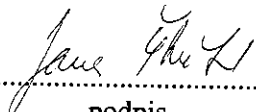
Diskuse obsahuje teoretické informace již uvedené v úvodu či teoretické části práce. Rozsah diskuse dostatečný, mnohde nepřehledné srovnání výsledků našeho šetření s již publikovanými výsledky výzkumů ze zahraničí i ČR (např. s. 75).

Závěr neshrnuje všechny výzkumné otázky uvedené na s. 40. Příloha 5, „Plán ošetrovatelské péče“ má odborné i metodické nedostatky.

Spolupráce se studentkou ovlivněna ročním přerušením studia a změnou vedoucího prác.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	-------

Dne: 24. 5. 2016


.....
podpis