



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Implantace vagového stimulátoru a jeho zvláštnosti v ošetrovatelské péči

Autor práce: Gabriela Šuláková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Lenka Cvrkalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu		X				
Členění kapitol, návaznost		X				
Práce s odbornou literaturou				X		
Rozsah	X					
Metodika						
Cíle práce	X					
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací	X					
Vhodnost a správnost použitých metod	X					
Popis, vysvětlení použitých metod	X					
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost		X				
Přehlednost, jasnost	X					
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň		X				
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky	X					
Rozsah	X					
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností	X					
Dosažení stanovených cílů	X					
Význam pro praxi, osobní přínos					X	
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, manuálu			X			
Stylistika	X					
Gramatika		X				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh	X					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Gabriela Šuláková se v bakalářské práci zabývá problematikou implantace vagového stimulátoru a jeho zvláštnosti v ošetrovatelské péči. Téma hodnotím za aktuální a vhodně zvolené.

Práce je sepsána srozumitelně s odpovídající úpravou a minimálními pravopisnými chybami. Ke škodě jsou např. nesprávně uvedené přímé citace (viz str. 15, 44). Za hlavní úskalí této práce hodnotím nesprávnou formulaci citací internetových zdrojů. Je nevhodné uvést do zdrojů pouze odkaz na www stránku (viz str. 48 – www.epistop.cz) a u dalších internetových zdrojů neuvést datum citování apod. Dále by bylo vhodné použítou literaturu řadit abecedně. Taktéž seznam použité literatury je neúplný. V teoretické části autorka čerpá např. z publikace od Kaliny, 2000 (str. 16) a Slezákové, 2010 (str. 19, 20, 21) – ovšem mezi použitými zdroji v seznamu literatury již tyto autoři uvedeni nejsou. Naopak chválím za použití 4 zahraničních zdrojů.

K metodice práce nemám žádné připomínky – dotazníková metoda je pro dané téma adekvátní a počet distribuovaných dotazníků odpovídá kritériím bakalářské práce. U otázky č. 1 v prezentaci výsledků (str. 29) vyšla po sečtení uvedených možností hodnota 101 % celkových odpovědí (neurologické pracoviště). Diskuse odpovídá požadavkům, autorka porovnává výsledky šetření s jinými výzkumy. Stanovených cílů a výzkumných otázek bylo dosaženo. V závěru práce studentka pouze shrnula výsledky práce, postrádám vlastní názor studentky na problematiku a doporučení pro praxi.


Velmi chválím za vytvoření přehledné edukační brožury doplněné vlastními fotografiemi. Věřím, že brožura poslouží nejen nově nastupujícím zdravotním sestřám, ale také doplní informace stávajícím zaměstnancům.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) Poskytla jste již vytvořený edukační materiál pracovištěm, kde probíhalo výzkumné šetření?
- 2) Plánujete nabídnout edukační brožuru dalším zdravotnickým zařízením, aby byla brožura co nejvíce dostupná a prospěšná?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 6. 6. 2016


.....
Podpis