



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Vliv myorelaxační infuze u pacientů s bolestmi lumbální části páteře

Autor práce: Radka Hájková

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2015/2016

Oponent práce: Mgr. Lucie Jirásková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma hodnocené práce je zdařile pojaté, velmi dobře propracované a umožňující náhled do jednotlivých aspektů problematiky související s bolestmi lumbální části páteře. Celkově práce přesahuje stanovený rozsah pro bakalářskou práci.

Jako negativum hodnotím neaktuálnost některých citovaných zdrojů, konkrétně v částech práce, kde se autorka zabývá nynější situací problematiky bolestí zad v souvislosti s příčinami vzniku pracovní neschopnosti a invalidního důchodu. Stejně tak je tomu i v oddílu diskuze, kde autorka též cituje zdroje z r. 2005, 2009 a nadále zde není přesně jasné, zda-li se jedná o myšlenku autorky či citaci.

V práci je správně dodržen počet respondentů. Domnívám se, že v případě rozšíření výzkumného vzorku cestou začlenění dalších oddělení, by mohlo dojít nejen k nárůstu počtu respondentů, ale též např. k rozlišení typu bolesti vzhledem k dalším základním diagnózám apod.

V práci se vyskytují gramatické chyby a zkratky, které nejsou uvedeny v seznamu zkratk (NMR, CT, RTG).

V práci se nachází neshody v prezentaci výsledků. Otázky č. 7,8 v příloženém dotazníku mají jiné zadání zvolených možností, než které jsou zpracovány v grafu.

Kladně hodnotím využití standardizovaného a srozumitelně prezentovaného Oswestry Disability Indexu a též kvituji vytvoření edukačního materiálu, jenž autorka správně vyzdvihuje jako zásadní součást prevence. Celkově je práce a především prezentace výsledků přehledná.

Práce odpovídá požadavkům metodického manuálu pro vypracování bakalářské a diplomové práce, který podléhá Směrnici č.9/2012, a proto práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. V diskuzi uvádíte, že se neztotožňujete s názorem Mičánkové (2012) ohledně časové náročnosti vyplnění Oswestry dotazníku. Jak tedy probíhalo dotazníkové šetření konkrétně, v čem vidíte případný rozdíl a možnou „ztrátu času“?**
- 2. Jaký typ zaměstnání máte na mysli v případě možnosti kombinace fyzická a duševní práce, když pod fyzickou popisujete těžkou práci venku a pod duševní práci u počítače?**
- 3. Setkala jste se s využitím jiných, neinvazivních metod léčby bolesti v této problematice?**



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	--------------------

Dne: 25.5.2016
.....

Podpis 