



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče o pacienta s infekcí

Autor práce: Martina Matisová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		1-				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		1-				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			2			
<i>Rozsah</i>	1					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	1					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			2			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	1					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				2-		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			2			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			2			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					3	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						N
<i>Rozsah</i>	1					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			2			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			2			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			2			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			2			
<i>Stylistika</i>			2			
<i>Gramatika</i>			2			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			2			
<i>Spolupráce</i>		1-				



Případný stručný komentář:

Studentka poctivě sbírala data po několik měsíců, těžce však podcenila čas potřebný na zpracování práce jako takové, což se promítá do celé práce. V teoretické části ne vše dává smysl (např. s. 14 - neopomenutelný je zákaz dodržování jídla na pracovišti), některé věci jsou popsány nešetrně, nesmyslně je vykládána zkratka RZP, je odkazováno na neexistující přílohy (s. 35), přímá citace není jednotně uváděna apod.

V metodice postrádám některé aspekty vymezující pozorování, např. zda byl někdo pozorován více než 1x (je to uvedeno až při prezentaci pozorovaných dat), či správný postup pro hodnocení některých částí pozorování (rozebráno je pouze hygienické zabezpečení rukou). Rozporně je v práci uvedeno, dle čeho bylo pozorování hodnoceno.


Při prezentaci pozorovaných dat (označeno jako vědecký popis k pozorování) se také místy vyskytují nejasnosti, nepřesnosti a popis je občas zmatený (např. s. 45 – elevace TT ... afebrilní; rozpor v popise tabulky č. 5 na s. 47 apod.).

V diskusi studentka nediskutuje a nesrovnává své výsledky s výsledky jiných prací, pouze shrnuje svá pozorování, nicméně na některých místech ne zcela přesně. Některá tvrzení jsou problematická a devalvují provedené pozorování (s. 57 – „Ošetřovatelský personál dezinfekční přípravky používá ale v minimálním množství.“).

Oceňuji však studentčino zaujetí tématem a energii do práce vloženou.

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
---	-------------

Dne: 10. srpna 2015


.....
Podpis