



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: Legislativní a etická problematika umělého ukončení těhotenství
Autor práce: Jana Duspivová
Studijní program: B5349 Porodní asistence
Studijní obor: R007 Porodní asistentka
Akademický rok: 2015/2016
Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení | | | | | |
|---|-----------|----|---|----|---|---|
| | 1 | 1- | 2 | 2- | 3 | N |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | X | | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | | X | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | X | | | |
| <i>Rozsah</i> | | | | | X | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | X | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | X | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | X | | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | X | | | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | X | | | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | X | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | X | | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | X | | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | | X | |
| Formální stránka práce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, manuálu</i> | | | | | X | |
| <i>Stylistika</i> | | | X | | | |
| <i>Gramatika</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | X | | | | |



Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka zpracovala bakalářskou práci na aktuální téma. Práce splňuje základní požadavky kladené na bakalářské práce na Univerzitě Pardubice. Bakalářská práce je zpracována poměrně kvalitním způsobem, mám však několik výtek k obsahové i formální stránce práce.

Z hlediska formální úpravy je nedostatkem nesprávný způsob odkazů na zdroje v textu. Na Univerzitě Pardubice je směrnicí stanoven způsob odkazů ve formě příjmení autora (autorů), rok vydání a strany, ze kterých bylo přímo čerpáno. Rovněž u doslovných citací studentka neodkazuje na zdroje dle stanovených pravidel. Studentka taktéž nesprávně odkazuje na přílohy v textu.

Především v teoretické části studentka používá nadměrné mezery mezi kapitolami a často jsou kapitoly malého rozsahu. S tím souvisí i hraniční rozsah bakalářské práce.

Úroveň práce rovněž snižují některé typografické nedostatky. Z hlediska stylistiky a gramatiky je však práce na poměrně vysoké úrovni.

Z hlediska obsahu považuji za nejzásadnější nedostatek, že obsah výzkumné práce, dle mého názoru, nekoresponduje s názvem práce. Ten odpovídá obsahu teoretické části.

Teoretická práce je z hlediska obsahu zpracována kvalitně. Ve výzkumné práci postrádám jasné zhodnocení některých výsledků, např. u položek 6 a 9. Studentka pouze konstatuje jednotlivé odpovědi, ale již není jasné, jaké výsledky jsou tedy k dispozici. Diskuze práce je z hlediska komparace výsledků velmi chudá, místy jde pouze o prosté opakování výsledků, které již byly uvedeny v interpretaci výsledků. V práci postrádám i doporučení pro praxi.

Přes výše uvedené nedostatky doporučuji bakalářskou práci studentky **Jany Duspivé** k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Jaké jsou nejzásadnější výsledky Vašeho výzkumného šetření a jak korespondují s tématem práce?
- Jaká navrhuje doporučení pro praxi na základě zjištění výzkumného šetření?

| | |
|---|--------------------------|
| Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl) | VELMI DOBŘE MINUS |
|---|--------------------------|

Dne: 19. května 2016

Podpis