



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

### Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

**Název práce:** Znalosti studentů studijního programu Porodní asistence o problematice infekcí spojených se zdravotní péčí  
**Autor práce:** Michala Bačková  
**Studijní program:** B5349 Porodní asistence  
**Studijní obor:** R007 Porodní asistentka  
**Akademický rok:** 2015/2016  
**Oponent práce:** Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, manuálu</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

### Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Michala Bačkovská** vypracovala bakalářskou práci na velmi aktuální téma. Práce je zpracována kvalitním způsobem, k její formě a obsahu mám pouze několik menších připomínek.

Studentce vytýkám nestejný název práce, který neodpovídá finálnímu názvu v zadání práce. V práci se občas vyskytují překlepy. Studentka několikrát v teoretické části práce použila sdružené citace, které jsou v daném způsobu užití nevhodné (např. s. 12).

Není zcela jasné, jak studentka nazývá výzkumnou část práce, kdy opakovaně střídá označení výzkumná a praktická část práce.

Studentka zřejmě nezjišťovala rozložení pohlaví u výzkumného souboru. Předpokládám, že ale převážná většina respondentů (ne-li 100 %) byly ženy a proto je genderově nevhodné mluvit v celé výzkumné části o studentech v mužském rodě.

Ojedinele se v diskuzi studentka dopouští zavádějících interpretací, jako např. že znalost definice infekcí spojených se zdravotní péčí je více než dostačující ( $f_1 - 91, 49\%$ ) – s. 45.

V závěru postrádám hlubší zamyšlení nad výsledky a návrhy na řešení nedostatků ve znalostech studentů nelékařských zdravotnických oborů.

Přes všechny výše uvedené výtky považuji bakalářskou práci studentky **Michaly Bačkovské** za velmi kvalitní, splňující požadavky kladené na závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě.

### Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Na základě čeho jste stanovila intervaly úspěšnosti při hodnocení ve výzkumné části práce?
- Jakou metodu edukace považujete za účinnou pro zvyšování vědomostí studentů nelékařských zdravotnických oborů v oblasti infekcí spojených se zdravotní péčí?

#### Výsledná klasifikace

(výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)

**VÝBORNĚ MINUS**

Dne: 19. května 2016

Podpis