

## Oponentní posudek k diplomové práci

Název práce: Plánování činností údržby v podniku chemického a potravinářského průmyslu

Autorka práce: Bc. Monika Staňková

Oponent práce: Ing. Michal Paták, Ph.D.

Zvolené téma diplomové práce, která řeší problematiku plánování údržby výrobních zařízení, považuji za aktuální. V současných tržních podmínkách nelze docílit efektivního řízení podniku (resp. celého dodavatelského řetězce) bez udržení bezporuchového provozu výrobních zařízení za současné minimalizace nákladů spojených s jejich údržbou. Přesto je význam plánování údržby v některých českých podnicích stále podceňován, což potvrzují i výsledky provedeného výzkumu.

Studentka na základě cílené literární rešerše popsala podstatu a principy plánování údržby ve výrobních podnicích a realizovala výzkum ve dvou podnicích s cílem zmapovat způsob takticko-operativního plánování údržby u vybraných výrobních zařízení. Použila při tom adekvátní vědecké metody i postup řešení.

Po formální stránce lze považovat práci za velmi dobrou. Písemný projev studentky je kultivovaný a srozumitelný. Práce má vhodně zvolenou strukturu i jasnou logickou návaznost textu. Pouze v některých kapitolách, které detailně popisují způsob plánování údržby ve zkoumaných podnicích (zejména kap. 4.5, kap. 5.5), je prezentace získaných informací dlouhá a nepřehledná. V konečném důsledku je pro čtenáře obtížné rozlišit důležité poznatky z výzkumu od těch méně důležitých.

V rámci literární rešerše studentka použila více jak 50 českých i zahraničních literárních zdrojů, které rovnoměrně použila k podrobnému popisu sledované problematiky. Přestože velká část použité literatury je aktuální, teoretická část práce nepřináší mnoho informací o současných trendech ve vývoji nových či rozvoji stávajících technologií v plánování údržby. To považuji za největší slabinu jinak zdařilé literární rešerše.

V praktické části práce studentka prokázala schopnost realizovat vědecký výzkum. Zmapovala takticko-operativní plánování údržby u vybraných výrobních zařízení ve dvou zcela odlišných podnicích, přístup podniků k údržbě porovнала, identifikovala hlavní problémy a navrhla několik obecných i konkrétních doporučení, které by z jejího pohledu mohly vést ke zlepšení údržby. Výsledky práce mají proto nezpochybnitelný praktický význam, avšak nijak zvlášť nerozšiřují současný stav znalostí v oblasti plánování údržby. K doporučením, které v práci směřovaly k prvnímu ze sledovaných podniků, mám následující 3 otázky:

- 1) Při formulaci návrhů ke zlepšení činností údržby v podniku kladete největší důraz na rozšíření stávajícího informačního systému o modul pro plánování údržby. Bylo by toto opatření dostačující, když výsledky výzkumu poukazují na zásadní problémy při vlastní realizaci „papírových“ plánů (časté operativní změny v termínech oprav i jejich rozsahu kvůli výrobě, nedůslednost/neochota při vyplňování operativní evidence údržby)?
- 2) Na str. 61 i na str. 101 doporučujete zavedení metody PERT při plánování oprav v podniku. Z textu však není zřejmé, který z identifikovaných problémů by byl tímto opatřením odstraněn. V jakých případech byste doporučila podniku metodu PERT?
- 3) Na str. 101 a v závěru práce doporučujete podniku uplatňovat principy metody RCM. Mohla byste blíže specifikovat konkrétní doporučení pro podnik?

Podle mého názoru práce splňuje požadavky na závěrečnou práci po stránce formální i odborné. Cíle práce byly splněny, a proto práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji známkou

**velmi dobře.**

V Pardubicích 28. 5. 2016



Ing. Michal Paták, Ph.D.