

Posudek diplomové práce

Autor: Bc. Tomáš Tyemnyák

Název: Stabilita kvercetinu v celulózovém materiálu

Studijní program: N2901 Chemie a technologie potravin

Studijní obor: Hodnocení a analýza potravin

Diplomová práce se zabývá sledováním změn v obsahu kvercetinu v celulózovém materiálu za různých podmínek skladování a během působení vysokých teplot (teplot sušení). Kvercetin v celulózovém materiálu (filtračním papíru) zde simuloval obsah kvercetinu v rostlinném materiálu. Cílem práce bylo zjistit, jak je kvercetin stabilní bez přítomnosti dalších ostatních látek, které se přirozeně vyskytují v rostlinách.

Diplomová práce je formálně zpracována podle směrnice UPa č. 9/2012 a podle zvyklostí Fakulty chemicko-technologické Univerzity Pardubice. Práce je sepsána na 97 stranách obsahující 58 obrázků a 13 tabulek. V teoretické části jsou vhodným způsobem podány veškeré informace, které jsou nutné k pochopení experimentální a výsledkové části práce. V této části postrádám větší propracovanost kapitoly o vlivu teploty a dalších fyzikálních podmínek na stabilitu kvercetinu (především v kapalném prostředí), stejně tak sledování obsahu kvercetinu v rostlinném materiálu je zpracováno jen minimálně. Nelogicky zde student popisuje hesperidin a eridictyol, tedy látky, které se v práci více nediskutují. Experimentální část je ve finální verzi práce zpracována přehledně a vlastní experiment je pochopitelný. Bohužel byl nutný radikální zásah vedoucího práce, protože jak experiment, tak výsledková část byla zcela nevyhovující jak po stránce odborné, tak po stránce jazykové. Nechci zde popisovat, jakých chyb a přehmatů se dopustil, nakonec většinu připomínek akceptoval a práce je tak relativně na dobré úrovni. Jen jsem byl dost zklamán písemným vyjádřením výsledků. Ve finále je práce srozumitelná, i když je občas patrný nestandardní sloh a stylizace textu. Diskuse získaných výsledků je opět, a stává se to pomalu pravidlem, velmi slabá. Student v podstatě uvádí jen výsledky bez analýzy dalších vztahů a souvislostí, které měly být podpořeny srovnáním s již publikovanými daty. Celou práci uzavírá seznam literatury čítající 80 referencí převážně ze zahraničních odborných periodik, citace jsou uvedeny v souladu s ČSN ISO 690.

K experimentální práci měl student zcela pozitivní vztah, veškerý experiment prováděl samostatně, neváhal ihned konzultovat vzniklé problémy. Bylo vidět, že práce v laboratoři ho baví. V této oblasti nemohu říct nic negativního. Mohu jen konstatovat, že takových „pracantů“ by bylo dobré mít v laboratoři více.

Vzhledem k tomu, že výsledná známka z diplomové práce od vedoucího zahrnuje jak hodnocení práce v laboratoři, tak interpretaci výsledků, bude znít následovně. Za práci v laboratoři a nadšení, s jakým se diplomant ujal práce, mohu s klidným svědomím udělit známku výborně (i s hvězdičkou). Příprava textu, písemný projev, interpretace výsledků, diskuse a také finální verze

práce si bohužel zaslouží známku dobře. Konstatuji, že cíle diplomové práce byly splněny, práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše zmíněnému hodnocení uděluji známku

velmi dobře

doc. Ing. Libor Červenka, Ph.D.

v Pardubicích 23. 05. 2016

KA1Ch

vedoucí diplomové práce

