



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

UNIVERZITA PARDUBICE

Fakulta filozofická

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Lucie Křížová
Název práce: Dobrovolnictví – oběť nebo dar?

Vedoucí práce: Zuzana Hloušková
Studijní program: Humanitní studia – B 6107
Studijní obor: Humanitní studia – 6107R003
Rok ukončení studia: 2016

Hodnocení bakalářské práce	Hodnocení známkou 1 - 2 - 3 - 4
Obsah práce a její charakteristika	
Vymezení cíle a jeho naplnění	3
Odborná úroveň zpracování tématu	1
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Zvládnutí metodologie vědeckého výzkumu.	2
Logická stavba a členění práce (srozumitelnost)	2
Stanovení výzkumného problému, formulace hypotéz a jejich ověření	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
Práce se zdroji	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Dodržení bibliografických norem ČSN ISO 690	1

Formální stránka práce	
Formální úprava a náležitosti práce (směrnice FF UPa)	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	1
Jazyková a terminologická úroveň práce	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce Lucie Křížové je velmi solidní, mám k ní jen několik méně závažných výhrad. Zarazilo mě, že některé kapitoly jsou označeny jako převzaté už dopředu (indexem u názvu kapitoly), jindy je však text zpracován způsobem pro bakalářskou práci vhodnějším (odkaz na konci textového celku, který byl citován nebo parafrázován). Toto až hyperkorektní „avizování“ nepůsobí dobrým dojmem, přestože chápu úsilí studentky vyhnout se obvinění z plagiátorství. Pokud jde o strukturu textu, drobná pochybení jsou v kap. 3.2., jejíž vnitřní logika je uspořádána trochu zmateně: nejprve jsou zmíněny aktivity organizací, které jsou následně představeny. Přestože v kap. 3.2. jsou popsány dobrovolnické projekty, kap. 4.2. se opět věnuje dobrovolnickým projektům. V bakalářské práci jsou zmíněny vybrané dobrovolnické organizace, aniž by bylo zřejmé, proč zrovna tyto a ne jiné (jenom v ČR jsou podobných stovky). Samotný výzkum je proveden na dobré úrovni, paradoxně se však nedozvíme, zda se informátoři s mýty o dobrovolnictví někdy setkali či nikoliv, příp. co jim pomohlo je překonat. Kdyby jim totiž nadále věřili, stali by se jen těžko dobrovolníky. Místo toho zjistíme, že si některé stinné stránky dobrovolnictví víceméně nepřipouštějí. Tazatelské otázky jsou místy manipulativní a přepsaný rozhovor působí poněkud strojeně, na druhou stranu je pochopitelné, že se každý začínající výzkumník dopouští chyb. Oceňuji zejména poctivý přístup studentky k tématu a k jeho zpracování a snahu posunout naše vědění o fenoménu dobrovolnictví zase o maličký kousek dál.

Otázky pro diskusi:

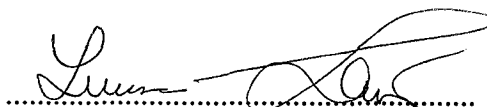
Můžete vysvětlit, co je špatného na tom, že některá dobrovolnická centra zprostředkovávají dobrovolníky jiným organizacím, např. ekologickým farmám? Sama souhlasíte s tím, že dobrovolnictví není úplně zadarmo a jsou s ním spojeny náklady za přípravu a organizaci dobrovolníků. V čem tedy spočívá onen „nechutný obchod“ (s. 40)?

Myslíte si, že by byly odpovědi informátorů jiné, kdyby všichni nebyli mladí lidé (studenti FF UPCE), ale třeba osoby, které zažily minulý režim?

Návrh výsledného hodnocení bakalářské práce	
výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a (vyberte)	Velmi dobře

D o p o r u č u j i – n e d o p o r u č u j i bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29. 5. 2016



 Podpis vedoucího práce