

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------|--|
| Jméno studenta | KOLONIČNÁ Alexandra |
| Téma práce | Ochrana osobních údajů v podnikatelské praxi |
| Vedoucí diplomové práce | JANDEROVÁ Jana |
| Oponent diplomové práce | ŠMÍD Martin |

Posudek práce:

Jako téma práce si autorka zvolila problematiku ochrany osobních údajů v podnikatelské praxi. Cílem práce bylo podat analýzu právní úpravy této ochrany v ČR (de lege lata) na základě právně-hermeneutických metod výkladu, zohlednění judikatury a stanovisek ÚOOÚ. Syntéza výsledku měla být dále aplikována na vybraném podnikatelském subjektu s cílem identifikovat nedostatky v ochraně osobních údajů u tohoto subjektu a navrhnout konkrétní způsoby jejich odstranění.

Práce je systematicky rozdělena do pěti kapitol. První kapitola se zabývá právní úpravou ochrany osobních údajů v obecné rovině, a to jak na evropské, tak vnitrostátní úrovni. Druhá kapitola potom podrobně rozebírá základní pojmy, spojené s ochranou osobních údajů, třetí kapitola potom ochranou osobních údajů (kde se autorka zaměřila na ochranu v pracovněprávních vztazích a ve zdravotnictví). Čtvrtá kapitola se, teoreticky a na základě judikatury, věnuje problematice střetu práva na soukromí a práva na informace. Pátá kapitola představuje praktickou část, když aplikuje získané teoretické poznatky na příklad společnosti Jessenia, a. s.

Jako hlavní přínosy práce spatřuji jednak komplexně a pečlivě zpracovanou teoretickou část analyzující právní úpravu a vymezující základní pojmy. Svůj přínos pak má nepochybně i závěrečná kapitola (5.4 Shrnutí, identifikace nedostatků a návrh opatření) a podrobný závěr.

Jako drobnou slabinu práce z pohledu systematiky vnímám členění 3. kapitoly, kde se diplomantka věnuje nejprve ochraně osobních údajů v pracovněprávních vztazích, potom záležitostmi směřujícími „proti“ ochraně osobních údajů (monitoring zaměstnanců, kamerové systémy ve zdravotnictví) a nakonec opět ochranou osobních údajů, tentokrát ve zdravotnictví. Domnívám se, že by bylo vhodnější zabývat se nejprve ochranou osobních údajů (v zaměstnání, ve zdravotnictví) a potom další problematikou (monitoring, kamerové systémy), nebo naopak kapitolu rozdělit na část zabývající se problematikou v zaměstnání (včetně monitoringu zaměstnanců) a poté problematikou ve zdravotnictví (včetně kamerových systémů). Na samotný obsah zmíněné části však tato připomínka nemá vliv. Otázkou je pak samotné zařazení 4. kapitoly (Střet práva na soukromí a práva na informace), která je z pohledu tématu a cíle práce spíše odbočením: kapitola se věnuje právu na informace především v souvislosti se zveřejňováním výše platů zaměstnanců veřejné správy, což se ochrany osobních údajů v podnikové praxi bezprostředně nedotýká.

Práce má nadprůměrný rozsah (74 stran) a splňuje kladené formální požadavky, taktéž jazyková stránka práce je kvalitní. Po obsahové stránce je seznam použité literatury odpovídající, má spíše formální vady, počínaje rozhozenou úpravou (písmo u položky [30]). Fakticky lze dále vytknout nesprávné označení rozhodnutí NS a NSS jako „nálezy“ (s. 73), když formou nálezu rozhoduje pouze ÚS. Nesprávně je také uvedeno číslo zákoníku práce a citace Listiny základních práv a svobod (tamtéž).

Cíl práce diplomantka nicméně nepochybně splnila a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- 1) V cíli práce máte uvedeno, že při analýze budou použity právně-hermeneutické metody výkladu právních předpisů. Dokážete tyto metody obecně popsat a charakterizovat?
- 2) Jaké je formálně správné označení dokumentu, jehož prostřednictvím byla v rámci českého právního řádu vyhlášena Listina základních práv a svobod?
- 3) Využije společnost Jessenia, a.s. výsledky Vaší diplomové práce?

Navržený klasifikační stupeň: v e l m i d o b ř e .

Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Šmíd

V Pardubicích dne 25. 5. 2016

Podpis: