

**Posudek vedoucího diplomové práce**  
**Název práce: Preference autobusových linek MHD obsluhujících jihovýchodní část hlavního města Prahy**

**Autor práce: Bc. Tomáš Šašek**  
**Vedoucí práce: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.**

<b>Práce studenta v průběhu řešení:</b>		<b>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</b>
Student pracoval samostatně:	Ano, často pichřel s vašimi návrhy.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat.	▼

<b>Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>		<b>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</b>
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.	▼

<b>Práce se zdroji:</b>		<b>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</b>
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobečňoval, analyzoval a citoval.	▼

<b>Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:</b>		<b>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</b>
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval, zapracovával informace získané samostudiem.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii:	Ano.	▼
Specifikace pro hodnocené požadavků z praxe:	3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo.	▼

<b>Formální úprava práce:</b>		<b>hodnoceno stupněm VÝBORNĚ</b>
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Ano, zcela.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Ne, nebo pouze ojedinelé.	▼

**Poznámky k hodnocení**  
Student po celou dobu ke zpracování přistupoval velmi aktivně, resp. možná neaktivněji za celou dobu, co jsem byl vedoucím závěrečných prací. Výhodou bylo jeho zaměření, díky kterému pro jednotlivé návrhy získal velké množství podkladů a jednotlivé návrhy opakovaně vylepšovala. Další výhodou bylo i to, že se o uvedenou problematiku intenzivně zajímá a patří do oblasti jeho odborného zaměření či hobby. Ze své strany nemohu nic vykročit, proto je i mé celkové hodnocení pozitivní.

Otázky k obhajobě	
Nejsou.	

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	výborně
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

**Datum: 2.12.2015**

**Podpis:**