

Posudek vedoucího diplomové práce Název práce: Návrh na umístění zachytných parkovišť (P+R) v Hradci Králové

**Autor práce: Bc. Jan Charvát
Vedoucí práce: Ing. Pavlína Brožová, Ph.D.**

Práce studenta v průběhu řešení:	hodnoceno stupněm DOBRĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, přičemž i s vlastním náměty.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Nekonzultoval nebo pouze nárazově, např. v období před odevzdáním projektu nebo práce.
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl samostatně.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Práce se zdrojů:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečně množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně vyhledával zdroje odpovídající úrovni požadované pro diplomovou práci.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii/ vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Specifikace pro hodnocení požadavků z práce:	2 - teoretická s možností konzultace v práci
Student využíval informace získané z práce: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z práce: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici ÚPa č. 9/2012:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení
V prvních měsících od zadání DP student pracoval průběžně, avšak v květnu 2015 nebyla práce dokončena, proto po vzájemné dohodě s vedoucí DP bylo rozhodnuto, že student odevzdá DP v listopadovém termínu. Student maximalizoval své úsilí na tvorbě DP až po 5 měsících pasivity a to 2-3 týdny před odevzdáním DP. Ve vytvořené DP je vidět, že student zadanému tématu věnoval mnoho úsilí, využil i modelování v programu OmniTrans, avšak né všechny nedostatky (zejména formální) stihl opravit.

Otázky k obhajobě
Připomínka: Stránkování v tištěné verzi DP úplně nesouhlasí s elektronickou verzí DP.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře minus
Na základe výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

Datum: 5. ledna 2016

Podpis: