

Posudek vedoucího diplomové práce
Název práce: Bezbariérové úpravy a zvýšení bezpečnosti v obci Rovensko

Autor práce: Ing. Tomáš Novák
Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními nápady.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce.	▼
Student zapracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytl se ojediněle chyb v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ne.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá směrnici ÚPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.	▼
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení
Průběh řešení: Konzultace probíhaly dle časových možností a pracovního vytížení studenta. Vlastní návrhstudenta, s kterými přicházel, bylo třeba částečně usměrňovat. Formální úprava: Některé přílohy se ukázaly jako nadbytečné nebo mají pouze okrajový význam.

Otázky k obhajobě	
Nemám.	

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji ▼

Datum: 8. ledna 2016

Podpis:

