

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Plán mobility zaměstnanců pro Nutricia Deva a.s.

Autor práce: Jakub Vítek

Oponent: Ing. David Šourek, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce ne zcela odpovídá zadanému tématu, zásady pro zpracování splňuje jen částečně. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ne, údaje převážně pouze citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ne, postup řešení neodpovídá zvolenému cíli. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ne. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Částečně, ne vždy zcela souvisí s problematikou nebo neodpovídá jejich množství. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

První kapitola je pouze popisná a neobsahuje souhrn nedostatků a problémů. Popis prostorových vztahů není zcela přehledný. Většina obrázků v práci je nadbytečná. Otázky v dotazníku jsou formulovány velmi obecně. Je obtížné z nich získat podklady pro návrhovou část. Návrh úpravy parkoviště spíše podpoří dojíždění osobním automobilem. Toto je v rozporu s cílem plánu mobility. V návrhové části není správně uvádět normy. Na straně 57 je chybný počet zaměstnanců dojíždějících autem. Celkově je práce převážně popisná. Návrhy nejsou řádně zdůvodněné a není jasně definován jejich přínos.

Otázky k obhajobě

Kterých zaměstnanců se týká systém benefitů? Jaký je přínos plánu mobility pro firmu? Jaká je intenzita dopravy v ulici Nádražní, kde navrhujete zřízení přechodu? Proč jsou navržena parkovací místa šikmá s úhlem proti směru příjezdu? Jak ovlivní sledování spolujízdy hlavní činnost vrátných?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 8. ledna 2016

Podpis: 