

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vývoz pohotovostních zásob při řešení krizových situací

Autor práce: Tomáš Jelínek

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se oddhlyuje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale některé zdroje se nevztahují k tématu.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

* u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení
Jedná se doplněnou a částečně přepracovanou verzi bakalářské práce neobhájené v červnu 2015. Zejména výpočtová část byla opravena a výsledky je možné považovat za správné. Ne zcela se podařilo odstranit nedostatky ve formální úpravě (psaní a číslování vzorců, označování tabulek / jejích zdrojů aj.). Pro lepší orientaci v textu by prospělo vložení dalších shrnutí za každou z kapitol nebo alespoň za kapitoly analytické (1, 2). Výsledně hodnocení zohledňuje skutečnost, že se jedná o druhý termín obhajoby bakalářské práce.

Otázky k obhajobě

1. Proč nebyly využity zdroje informací uvedené v zadání bakalářské práce? 2. Jaké emisioní a hlukové normy plní TATRA T815 MLF a jaké TATRA T815 8x8 VVN? 3. Jak hodnotíte možnost uplatnění výstupů bakalářské práce u Vašeho zaměstnavatele?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkové stupněm	velmi dobře minus
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji.

Datum: 8. ledna 2016

Podpis: