

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Bezbariérová přístupnost veřejné dopravy města Dvůr Králové nad Labem

Autor práce: Michael Mrštík

Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Práce studenta v průběhu řešení:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student pracoval samostatně:	Ano, přicházel i s vlastními náměty.	▼
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce.	▼
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	Aktivně.	▼

Hodnocení struktury a obsahu práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.	▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.	▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.	▼

Práce se zdroji:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.	▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.	▼

Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Částečně, v problematice se ne vždy samostatně orientoval.	▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.	▼
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.	▼
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.	▼

Formální úprava práce:		hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012:	Převážně ano s drobnými odchylkami.	▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.	▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.	▼

Poznámky k hodnocení

Převážná část analýzy se týká hodnocení 34 zastávek MHD, resp. VLD na území města Šumperk; na 10 vybraných zastávkách jsou navržena opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Tyto úpravy student vyhodnotil z hlediska dílčí finanční náročnosti (náklady na použitý materiál úprav), přičemž jednotkové ceny si sám aktivně zjišťoval. Konzultace probíhaly nárazovitě a před dokončením práce. Vyskytuje se několik spíše formálních chyb, které ale nemají zásadní negativní vliv na výslednou úroveň bakalářské práce.

Otázky k obhajobě

Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě

doporučuji ▼

Datum: 2.6. 2015

Podpis:

Matuška