

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bezbariérová přístupnost MHD ve městě Šumperk

Autor práce: Michael Mrštík

Oponent: Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je zcela využitelná bez dalších úprav. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Str. 16 - chybí zmínka o trati směr Uničov. Nejsou zmíněny vlaky kategorie R. Přestože bylo konstatováno, že JŘ MHD vyhovují, jejich analýza a analýza přípojových vazeb mohla být zpracována podrobněji. Str. 19, 42 a 49 - liší se údaje o počtu analyzovaných zastávek (37-36-34). V BP se vyskytují i formální chyby (neoznačené tabulky - str. 20, 53; chybné číslování vzorců; řazení klíčových slov; apod.). Kladně hodnotím rozsáhlou, ale vhodnou, fotodokumentaci.

### Otázky k obhajobě

Kdo by byl investorem rekonstrukce zastávek zmíněné v návrhu na str. 53? Jaký je Váš odhad nákladů na rekonstrukci všech zastávek v systému MHD?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	výborně mínus ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 30.12.2015

Podpis: