

**Posudek vedoucího bakalářské práce**  
**Název práce: Možnosti dalšího využití tratě Chvatimech – Hronec (SK)**

**Autor práce: Václav Horáček**  
**Vedoucí práce: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.**

hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Práce studenta v průběhu řešení:	Ano, přičítáze i s vlastními náměty.
Student pracoval samostatně:	Pouze v intervalech určených vedoucím práce.
Student konzultoval práci s vedoucím práce:	Aktivně.
Student zpracovával připomínky vedoucího práce:	

hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Práce se zdroji:	Ano, student aktivně zdroje vyhledával.
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	

hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:	Ano, samostatně se v problematice orientoval.
Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii i vycházející z řešené oblasti:	
Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:	2 - teoretická s možností konzultace v praxi
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 2)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace.
Student využíval informace získané z praxe: (pouze při specifikaci 3 a 4)	Ano, aktivně a samostatně vyhledával konzultace i na jiných místech.

hodnoceno stupněm VELMI DOBRĚ	
Po formální úprava práce:	Přeházně ano s drobnými odchylkami.
Po formální stránce práce odpovídá směrnicí UPa č. 9/2012:	
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:	Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce.

Poznámky k hodnocení:  
 Konzultace probíhaly s ohledem na pracovní vytížení studenta, v závěru zpracování spíše nárazovitě; student na nich předkládal svoje představy o náplni a dalším postupu práce.

Otázky k obhajobě  
 Nemám.

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)	
Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji

**Datum: 8. ledna, LP 2016**

**Podpis:**

