

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Možnosti dalšího využití tratě Chvatimech - Hronec

Autor práce: Václav Horáček

Oponent: Ing. Ivo Hruban, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	hodnoceno stupněm VÝBORNĚ
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které snižují úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	hodnoceno stupněm VELMI DOBŘE
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

Poznámky k hodnocení

V celé práci se vyskytuje hodně chyb a nedokončených vět. Chyby jsou i terminologické (str. 35 označení staničních kolejí), ve výpočtech (str. 39 pro odvoz 5000 t křem. písku je za potřebí 97 vozů Uacs nikoliv 193, jak uvádí autor). Obrázek č. 9 neobsahuje všechny informace uvedené v jeho legendě. Na návrhy jsou nabalovány informace s ním přímo nesouvisející a dále nevyužívané, př. realizovaná změna deponie vozu řady 830 (str. 43) a pro ni vypočítaná úspora na poplatku za využití DC, přitom výpočet pro jízdu nových zavedených vlaků ani částka uvedeny nejsou.

Otázky k obhajobě

Na str. 33 je uvedeno, že dojde rekonstrukcí zabezpečovacího zařízení k redukci počtu zaměstnanců, kolik je jich dnes ve směně v řešeném úseku? Proč vlaky v úseku Chvatimech - Hronec nejsou vedeny z Podbrezové a do Podbrezové (při jízdě z Brezna musí vykonat úvrať)? Proč není využit vůz 830 pro zajištění provozu na této trati?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	velmi dobře ▼
Na základě výše uvedeného hodnocení závěrečnou práci k obhajobě	doporučuji. ▼

Datum: 4.1.2016

Podpis: